



brå

ntu

Nationella trygghetsundersökningen

NTU Kortanalys 2/2020

# Nationella trygghetsundersökningen uppföljningsintervjuer 2019

En teknisk beskrivning och kvalitetsbedömning

# Innehåll

Sammanfattning.....	4
Kriterier för kvalitetsbedömning .....	4
Målpopulation.....	5
Begränsningar .....	6
Bedömning.....	6
Inledning.....	7
Syfte.....	8
Metod .....	9
Datainsamling.....	9
Val av brottstyper .....	10
Urval.....	10
Målpopulation.....	11
Bortfall .....	13
Tillförlitlighet .....	16
Kontroll och rättning.....	19
Bedömning av kvaliteten .....	21
Frågeställningar för kvalitetsbedömning .....	21
Jämförelse med screeningmaterialet .....	21
Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet .....	26
Konfidensintervall.....	37
Jämförbarhet över tid .....	40
Avslutande kommentarer .....	41
Referenser .....	43
Bilagor .....	44
Bilaga 1. Variabellista .....	44
Bilaga 2. Internt bortfall .....	48
Bilaga 3. Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet .....	55
Bilaga 4. Teknisk rapport från SCB .....	57

urn:nbn:se:bra-937

© Brottsförebyggande rådet 2020

Författare: Sofie Lifvin

Vetenskaplig granskare: Professor Dan Hedlin, Stockholms universitet

Omslagsillustration: Helena Halvarsson

Produktion: Brottsförebyggande rådet, Box 1386, 111 93 Stockholm

Telefon 08-527 58 400, e-post [info@bra.se](mailto:info@bra.se), [www.bra.se](http://www.bra.se)

Denna kortanalys kan laddas ner från Brås webbplats <http://www.bra.se>

# Sammanfattning

Den här kortanalysen syftar till att redovisa genomförandet av de uppföljningsintervjuer som gjordes för första gången i sin nuvarande form i Nationella trygghetsundersökningen (NTU) 2019, samt att presentera en kvalitetsbedömning av det datamaterial som bygger på uppföljningsintervjuerna. Under de år då datainsamlingen av NTU i huvudsak genomfördes genom telefonintervjuer gjordes uppföljningsintervjuer med brottsutsatta personer i direkt anslutning till den huvudsakliga datainsamlingen. I och med det metodbyte av NTU, där den huvudsakliga insamlingsmetoden bland annat ändrades från telefonintervjuer till webb- och postenkäter, har en ny metod utvecklats för att kunna genomföra uppföljningsintervjuer med brottsutsatta.

Intervjuerna gjordes med ett urval av de respondenter som i enkätundersökningen för NTU 2019 uppgivit att de utsatts för brott. Syftet med intervjuerna är att få fördjupad kunskap om omständigheter kring utsattheten för olika typer av brott. De brottstyper som ingår i 2019 års material är misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning. De omständigheter som uppföljningsintervjuerna berör är exempelvis var och när brottshändelserna ägt rum, om de polisanmälts och vilken relation de brottsutsatta hade till gärningspersonerna. Det här är viktig kunskap för att man ska kunna rikta brottsförebyggande och brottsbekämpande insatser på ett bra sätt.

I denna kortanalys redogörs utförligt för de tekniska aspekterna av uppföljningsintervjuerna för NTU 2019. Målgrupp för denna kortanalys är därför läsare med specialintresse för de metodologiska aspekterna av uppföljningsmaterialet. För resultaten från själva undersökningen hänvisas till den kortanalys som presenterar en översiktlig resultatredovisning från uppföljningsmaterialet (Brå 2020).

## Kriterier för kvalitetsbedömning

Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst bortfall, det vill säga personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. Bortfall är något som ofta tas i beaktande när man studerar ett

datamaterials kvalitet. Storleken på bortfallet är dock inte i sig avgörande för ett datamaterials kvalitet. Det som däremot är av vikt att studera är hur och i vilken mån ett bortfall snedvrider materialet, något som beror på bortfallets struktur. Slumpmässiga bortfall, som innebär att anledningen till att vissa inte deltar i undersökningen är helt slumpmässigt och jämt spritt i undersökningspopulationen, påverkar inte resultaten i ett datamaterial. Systematiska bortfall som har ett direkt samband med det som studeras är däremot något som påverkar resultaten. Det kan exempelvis handla om att man inte deltar i undersökningen eftersom det upplevs som jobbigt att prata om det som man har blivit utsatt för, men det kan också handla om att man inte anser sig behöva delta i undersökningen eftersom att man inte har blivit utsatt för något brott. Den här typen av bortfall kan därför leda till över- och underskattningar i utsatthet för brott. Den här kortanalysen undersöker därför i vilken mån bortfallet har påverkat uppföljningsmaterialet, för att kunna göra en bedömning av materialets kvalitet. Den metod som används är huvudsakligen jämförelser av data från screeningfrågorna med data från uppföljningsintervjuerna för NTU 2019, samt jämförelser med det tidigare uppföljningsmaterialet. Kvalitetsbedömningen i den här kortanalysen avser att ta reda på vad som behöver tas i beaktande när man studerar och tolkar resultaten från uppföljningsfrågorna. Bedömningen av uppföljningsmaterialets kvalitet utgår från följande frågeställningar:

- Hur ser fördelningen ut vad gäller brottsutsatthet vid en jämförelse mellan uppföljningsmaterialet och screeningmaterialet?
- Hur ser ett urval av resultaten ut vid en jämförelse mellan det nya uppföljningsmaterialet och det tidigare uppföljningsmaterialet?
- Är det möjligt att redovisa fördelningar med relativt god precision baserat på hur konfidensintervallen ser ut?

## Målpopulation

Utifrån uppföljningsmaterialet vill man kunna dra slutsatser om två olika typer av populationer; *Individ-* respektive *brottshändelsepopulationen*. Individpopulationen består av personer i åldern 16–84 år som är folkbokförda i Sverige och som under 2018 utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning. Brottshändelsepopulationen utgörs av alla brottshändelser av ovan nämnda brottstyper som personerna i individpopulationen varit utsatta för under kalenderåret 2018.

## Begränsningar

Det finns begränsningar med uppföljningsmaterialet som påverkar tillförlitligheten, såsom att maximalt tre brottsändelser följs upp per person och att man i NTU förmodligen inte fångar de mest marginaliserade grupperna i befolkningen. Vidare var det en stor andel personer som i screeningen uppgav att de inte ville delta i uppföljningsintervjuer. Viktigt att betona är dock att syftet med uppföljningsmaterialet inte är att skatta exakta nivåer, utan att istället ge en indikation om hur det ser ut genom att studera olika typer av mönster, till exempel könsskillnader i omständigheterna kring de rapporterade brottsändelserna.

## Bedömning

Bedömningen av kvaliteten visar på en övergripande nivå att både nivåerna och fördelningen av brottsutsatthet ser likartad ut vid en jämförelse mellan screeningmaterialet och uppföljningsmaterialet. Dessutom är nivåerna och fördelningen mellan män och kvinnor likartad, sett till de flesta olika brottstyperna. Vidare syns i de flesta fall relativt likartade mönster vid en jämförelse mellan den tidigare metoden för uppföljningsmaterialet och den nya metoden, för ett antal resultat. De fall där mönstren skiljer sig åt kan bero på olika faktorer: att det skett en faktisk förändring, att resultaten bygger på olika metoder, samt att intervjuformulären i vissa fall skiljer sig åt mellan de två metoderna. På ett övergripande plan bedöms mönstren för de redovisade resultaten dock vara likartade, vilket indikerar att de förändringar som har gjorts i uppföljningsmaterialet för 2019 inte avsevärt har påverkat nivåskattningarna och att uppföljningsmaterialet för NTU 2019 är robust.

När konfidensintervallen för ett urval av resultat från uppföljningsmaterialet studeras, framgår det att osäkerheten i skattningarna varierar beroende på vilken brottstyp och indelning som studeras. Detta beror på att antalet händelser som resultaten baseras på är olika stora mellan de studerade brottstyperna. Huruvida skattningar kan göras med god precision beror alltså på det antal händelser som en viss brottstyp baseras på, vilket innebär att resultaten bör tolkas med försiktighet. Samtidigt finns det än så länge bara resultat för ett år eftersom det här är första gången som uppföljningsintervjuerna görs i sin nuvarande form. I takt med flera mättillfällen så är förhoppningen att det kommer att finnas möjligheter att studera utvecklingen över tid. Huruvida detta kommer att vara möjligt kan dock först bedömas när ytterligare mättillfällen finns.

Bedömningen är därmed att uppföljningsmaterialet, med den nya metoden som infördes under 2019, håller en relativt god kvalitet i de avseenden som har undersökts i denna kortanalys.

# Inledning

Den här kortanalysen syftar till att redovisa genomförandet av de uppföljningsintervjuer som gjordes för första gången i sin nuvarande form i Nationella trygghetsundersökningen (NTU) 2019, samt att presentera en kvalitetsbedömning av det datamaterial som bygger på dessa intervjuer.

Intervjuerna gjordes med ett urval av de personer som i enkätundersökningen för NTU 2019 uppgivit att de utsatts för brott, i syfte att få fördjupad kunskap om omständigheter kring brotten. Under de år då datainsamlingen av NTU i huvudsak genomfördes genom telefonintervjuer gjordes uppföljningsintervjuer med brottsutsatta personer i direkt anslutning till den huvudsakliga datainsamlingen. Det metodbyte av NTU, där den huvudsakliga insamlingsmetoden bland annat ändrades från telefonintervjuer till webb- och postenkäter, och där urvalet utökades från 20 000 personer till 200 000 personer,<sup>1</sup> medförde att det inte längre fanns tillfälle till uppföljningsintervjuer i samband med själva enkätundersökningen. Från och med NTU 2019 har därför en ny metod utvecklats för att kunna genomföra uppföljningsintervjuer med brottsutsatta.

De omständigheter som uppföljningsintervjuerna berör är exempelvis var och när brottshändelserna ägt rum, om de polisanmälts och vilken relation de brottsutsatta hade till gärningspersonerna. Sådan kunskap ger bättre möjligheter för samhället och rättsväsendet att satsa på åtgärder i de områden där de behövs mest.

Eftersom det här är första gången som uppföljningsintervjuer görs med den nya metoden är det viktigt att göra en omfattande kvalitetsbedömning av materialet. Undersökningar av detta slag är alltid förknippade med ett visst bortfall, det vill säga personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna. Bortfall är något som ofta tas i beaktande när man studerar ett datamaterials kvalitet. Det finns därför anledning att reflektera över hur bortfallet påverkar undersökningens resultat (läs mer i avsnittet *Bortfall*). Något som är viktigt att betona är dock att storleken på bortfallet inte i sig är avgörande för ett datamaterials kvalitet (Groves 2006, Tourangeau och Frickes 2010). Det som däremot är av vikt att studera är hur och i vilken

---

<sup>1</sup> För att läsa mer om den tidigare respektive nya metoden för NTU hänvisas till *NTU 2017. Teknisk rapport* (Brå 2018).

mån ett bortfall snedvrider materialet, något som beror på bortfallets struktur. Slumpmässiga bortfall, som innebär att anledningen till att vissa inte deltar i undersökningen är helt slumpmässigt och jämt spritt i undersökningspopulationen, påverkar inte resultaten i ett datamaterial. Systematiska bortfall som har ett direkt samband med det som studeras är däremot något som påverkar resultaten. Det kan exempelvis handla om att man inte deltar i undersökningen eftersom det upplevs som jobbigt att prata om det som man har blivit utsatt för. Det kan också handla om att man inte anser sig behöva delta i undersökningen eftersom att man inte har blivit utsatt för något brott. Den här typen av bortfall kan därför leda till över- och underskattningar i utsatthet för brott. Den här kortanalysen undersöker därför i vilken mån bortfallet har påverkat uppföljningsmaterialet, utifrån ett antal kriterier (något som redovisas i kapitlet *Bedömning av kvaliteten*). Syftet är att göra en bedömning av kvaliteten i uppföljningsmaterialet.

Kortanalysen riktar sig främst till de som är intresserade att fördjupa sig i den metodologiska delen av uppföljningsmaterialet. Det har gjorts ytterligare en kortanalys om uppföljningsmaterialet i NTU 2019 som presenterar en översiktlig resultatredovisning av materialet<sup>2</sup> (Brå 2020).

## Syfte

Syftet med den här kortanalysen är först och främst att redovisa hur uppföljningsintervjuerna är genomförda samt att undersöka vad som behöver tas i beaktande när man studerar och tolkar resultaten från uppföljningsfrågorna. Vidare är syftet att utifrån ett antal frågeställningar, försöka göra en bedömning av kvaliteten i uppföljningsmaterialet för NTU 2019.

---

<sup>2</sup> Det kommer fortsättningsvis att benämnas som *uppföljningsmaterialet*.



# Metod

## Datainsamling

I det här avsnittet redogörs för hur datainsamlingen för uppföljningsmaterialet i NTU 2019 har genomförts.

I samband med enkätundersökningen NTU 2019, som genomfördes under januari–april 2019, ställdes screeningfrågor<sup>3</sup> via webb- och postenkäter, för att bland annat ta reda på om urvalspersonerna varit utsatta för brott.

Av de 73 461 svarande i enkätundersökningen var det sammanlagt 13 095 personer som uppgav att de varit utsatta för minst en av de sex brotts typerna personrån, sexualbrott, misshandel, hot, nätkränkningar och trakasserier. Av dessa var det 4 361 personer som svarade att de kunde tänka sig att delta i en uppföljningsintervju via telefon, och av dem drogs i sin tur ett stratifierat obundet slumpmässigt urval (STOSU) om totalt 3 000 personer.<sup>4</sup>

Det var totalt 2 234 personer<sup>5</sup> som besvarade telefonintervjun, vilket motsvarar 74,5 procent<sup>6</sup>. För att det inte skulle gå för lång tid mellan enkäterna och uppföljningsintervjuerna, påbörjades intervjuerna ungefär en månad efter att de första enkäterna skickats ut. De genomfördes av 14 intervjuare på SCB, under februari–juni 2019.

Intervjufrågorna skiljer sig något åt mellan de olika brottstyperna, men handlar exempelvis om var och när brottshändelsen ägde rum, om den anmäldes till polisen, vilka skador som uppkom till följd av händelsen, vilken relation brottsoffret hade till gärningspersonen och vilket stöd, samt behov av stöd, som brottsoffret haft. Frågorna berör både omständigheterna kring brottshändelsen och de brottsutsattas erfarenheter av den.<sup>7</sup>

Det finns en del skillnader mellan nuvarande uppföljningsintervjuer och de uppföljningsintervjuer som genomfördes då datainsamlingen av NTU gjordes via telefon. Exempelvis genomfördes intervjuerna enligt den tidigare formen i direkt anslutning till screeningen, medan det i den nuvarande

---

<sup>3</sup> Mer information om metoden för screeningen finns i årsrapporten samt den tekniska rapporten för NTU 2019 (Brå 2019a och Brå 2019b).

<sup>4</sup> Mer information om urvalsmodellen finns i avsnittet *Urval* nedan.

<sup>5</sup> Notera dock att antalet verifierat brottsutsatta enligt uppföljningen var 1 762 personer, och att en av dessa i efterhand dessutom klassats som bortfall i screeningmaterialet. Läs mer om verifierat brottsutsatta i avsnittet *Ej uppföljda brottshändelser*.

<sup>6</sup> Detta är den oviktade andelen, medan den viktade andel som svarat är 75,1 procent. Den oviktade andelen bidrar med information från ett specifikt urval, medan den viktade andelen ger en uppskattning av hur andelen hade sett ut om en totalundersökning i stället hade genomförts, med i övrigt samma metod som för urvalsundersökningen. Läs mer om viktning i avsnittet *Viktning*.

<sup>7</sup> Hela intervjuformuläret finns i bilaga 4.

formen görs ett urval av de som besvarat screeningen. Vidare har det tillkommit en rad nya frågor, för att de händelser som rapporteras in i NTU ska kunna beskrivas bättre.<sup>8</sup> Det är därför väntat att resultaten bör skilja sig åt något och de två uppföljningsmaterialen är alltså inte helt jämförbara med varandra.

## Val av brottstyper

Uppföljningsmaterialet omfattar årligen brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott och personrån, medan brottstyperna bedrägeribrott, trakasserier, nätkränkningar, och bostadsinbrott växlar, enligt ett rullande schema. Exempelvis ingick nätkränkningar och trakasserier i uppföljningsmaterialet för NTU 2019. Anledningen till att vissa brottstyper är med varje år är att de bedömts ha en särskilt hög kriminalpolitisk relevans och kan betraktas som särskilt integritetskränkande och/eller skrämmande. Dessutom är merparten av dem behäftade med en låg anmälningsbenägenhet, vilket gör att det finns lite information om omständigheterna kring dessa brott och att uppföljningsmaterialet därmed bedöms kunna ge ett stort mervärde.

Brottstyperna fickstöld, cykelstöld, stöld ur eller från fordon samt bilstöld är inte med alls i uppföljningsmaterialet. Anledningen är att de tre första brottstyperna kan betraktas som mindre allvarliga. Bilstöld är visserligen inte att betrakta som ett särskilt litet brott, men det är mindre integritetskränkande än till exempel bostadsinbrott. Det faktum att självrapporterad utsatthet för bilstöld har minskat över en längre tid gör det också mindre relevant kriminalpolitiskt än till exempel bedrägerier eller trakasserier, där resultaten från NTU istället visar på en ökning. Dessutom kan uppföljningsmaterialet inte förväntas ge något större mervärde, eftersom anmälningsbenägenheten vid bilstölder är hög, av försäkringsskäl. Det är alltså en brottstyp som det finns andra sätt att få ytterligare information om.

## Urval

Urvalsmodellen<sup>9</sup> för uppföljningsmaterialet har tagits fram tillsammans med SCB. Det gjordes fyra delurval, som stratifierades på olika utsatthetskategorier. Varje enskild utsatthetskategori definierades av vilka brottstyper och hur många brottsändelser per brottstyp som en viss person blivit utsatt för. Syftet med stratifieringsmetoden var att få god kontroll över hur många brottsändelser per brottstyp som följdes upp, och därmed få ett tillräckligt stort underlag även för de brottstyper där andelen utsatta är mindre.

---

<sup>8</sup> Skillnaderna i specifika frågor i de två intervjuformulären beskrivs i avsnittet *Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet*.

<sup>9</sup> Mer information om urvalsmodellen finns i bilaga 4.

Urvalet brottshändelser som skulle följas upp baserades på ett antal kriterier, som innebar att det för varje potentiell urvalsperson var givet hur många händelser per brottstyp som skulle följas upp innan urvalet drogs. Dels följdes max tre händelser upp per person, och om personen utsatts för fler än en brottstyp var det max två händelser per brottstyp som följdes upp. För de personer som deltog i uppföljningsintervjuer för fler än en händelse inom samma utsatthetskategori, prioriterades den senast inträffade händelsen först. Urvalet uppföljda brottshändelser baserades på en prioritering av brottstyper. Prioriteringsordningen utgår från en avvägning av brottstypernas allvarlighetsgrad och hur stor andel av befolkningen som är utsatta för den specifika brottstypen:

1. Personrån.
2. Sexualbrott.
3. Misshandel.
4. Hot.
5. Nätkränkning.
6. Trakasserier.

Risken med ovan beskrivna regler kan vara att händelser som inträffat under den senare delen av referensperioden överrepresenteras, samt att lågprioriterade brottshändelser, såsom trakasserier, underrepresenteras bland personer som utsatts för flera olika brottstyper.

## Målpopulation

Utifrån uppföljningsmaterialet vill man kunna dra slutsatser om två olika typer av populationer. Dels finns *individpopulationen*, vilken utgörs av personer i åldern 16–84 år som är folkbokförda i Sverige och som under kalenderåret 2018 varit utsatta för minst en av brottstyperna personrån, sexualbrott, misshandel, hot, nätkränkningar och trakasserier.

Den andra populationen av intresse är *brottshändelsepopulationen*, vilken utgörs av alla de brottshändelser av ovan nämnda brottstyper som personerna i individpopulationen varit utsatta för under kalenderåret 2018.

Till skillnad från screeningmaterialet i NTU dras inte slutsatser utifrån befolkningen i stort (16–84 år). Istället drar man utifrån individpopulationen slutsatser om personer som under 2018 utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning. Utifrån brottshändelsepopulationen drar man slutsatser om alla brottshändelser som personerna i individpopulationen varit utsatta för. Det här görs med hjälp av vikter (se nedan).

## Viktning

För att resultaten ska bli så tillförlitliga som möjligt har vikter tagits fram, dels med hänsyn till urvalsdesignen, dels utifrån antaganden om externt bortfall<sup>10</sup> och täckningsfel<sup>11</sup> i såväl screeningmaterialet som uppföljningsmaterialet. För varje person som följts upp har en *individvikt* beräknats, och för varje brotts handling som följts upp har en *händelsevikt* beräknats. Syftet är att kunna redovisa resultat för brottsutsatta personer och brotts handlingar i befolkningen (16–84 år), och inte bara resultat för respektive svarsmängd.

Individvikterna baseras dels på *designvikter*, dels på *kalibreringsvikter*. Designvikterna baseras på urvalsdesignen i screeningmaterialet respektive uppföljningsmaterialet. För att kompensera för att vissa grupper, exempelvis äldre personer, svarar i större utsträckning än andra (och vice versa) används kalibreringsvikter. Detta är viktigt, eftersom den grupp som svarar i större utsträckning kan ha en annan fördelning vad gäller de olika undersökningsvariablerna, vilket leder till att resultaten får en snedvridande effekt, en effekt som kalibrering dämpar.<sup>12</sup> Händelsevikterna baseras på individvikterna genom att summan av händelsevikterna blir en skattning av det totala antalet brotts handlingar som personerna i individpopulationen utsatts för. Vidare kalibreras händelsevikterna mot det totala antalet brotts handlingar per brottstyp utifrån screeningmaterialet. Vikterna bygger på antagandet att ramen återspeglar populationen väl och därmed att över- och undertäckningen är försumbar.

## Viktad svarsfrekvens

I uppföljningsmaterialet har både en oviktad och viktad svarsfrekvens tagits fram. Den oviktade svarsandelen ger information om hur väl man har lyckats med datainsamlingen från ett specifikt urval, medan den viktade svarsandelen ger en uppskattning av hur resultaten skulle se ut om en totalundersökning gjordes. Eftersom den viktade svarsandelen tar hänsyn till ett eventuellt överurval av grupper där svarsbenägenheten vanligen är låg, kan den betraktas som en något mer rättvisande kvalitetsindikator.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> Externt bortfall består av individbortfall och händelsebortfall. Läs mer om detta i avsnittet *Bortfall*.

<sup>11</sup> Täckningsfel består av undertäckning och övertäckning. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen, medan övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen finns i urvalsramen.

<sup>12</sup> Se bilaga 4 för information om vilka variabler som används i kalibreringen.

<sup>13</sup> En mer djupgående beskrivning av hur vikterna har tagits fram finns i bilaga 4.

## Bortfall

Alla urvalsundersökningar dras med ett visst bortfall. Dels finns *externt bortfall*, som innefattar personer som inte vill eller kan medverka i undersökningarna, dels *internt bortfall*, som innefattar personer som inte besvarar alla frågor som ställs i intervjun.

### Externt bortfall

I uppföljningsmaterialet är två typer av externa bortfall av relevans; dels *individbortfall*, dels *händelsebortfall*. Individbortfallet består både av personer som i screeningen angav att de inte ville delta i uppföljningsintervjuer och av personer som i screeningen angav att de ville delta i uppföljningsintervjuer, men sedan inte gjorde det.<sup>14</sup> Händelsebortfallet uppstår dels genom individbortfallet, dels genom att personer i uppföljningsintervjuerna inte besvarar frågorna kring en specifik händelse.

Den del av individbortfallet som består av personer som inte deltar i uppföljningsintervjuer trots att de i screeningen angivit att de ville det, uppgår till 25,5 procent av urvalet (se tabell 1 nedan). Det kan bland annat bero på att de inte vill delta i undersökningen, inte går att nå, eller är förhindrade från att medverka.

- ”Förhindrad medverkan” kan bero på exempelvis språksvårigheter, sjukdom eller funktionsnedsättning.
- ”Ej anträffad” avser personer som SCB inte lyckats få tag på, trots att de angett ett telefonnummer i screeningenkäten.
- ”Kontaktinformation saknas” avser personer som inte angett något telefonnummer i enkäten och där SCB inte lyckats hitta något fungerande telefonnummer.
- ”Avböjd medverkan” avser personer som SCB har fått kontakt med, men som inte ville medverka.

Den vanligaste orsaken är att personen inte kunnat nås per telefon, medan den näst vanligaste orsaken är att personen avböjt att medverka (se tabell 1).

---

<sup>14</sup> Av de 13 095 personer som i screeningen uppgav att de utsatts för någon av de aktuella brottstyperna var det 8 734 personer som antingen svarade nej eller inte alls på frågan om de ville vara med i urvalsdragningen för en uppföljningsintervju. Och av dem som svarade att de ville vara med, var det 765 personer som sedan ändå inte deltog. Totalt utgör dessa bortfall 72,5 procent av alla som i screeningen uppgivit att de utsatts för någon av de aktuella brottstyperna. För mer information om den här typen av bortfall, se bilaga 4.

**Tabell 1. Urval och bortfall i uppföljningsmaterialet för NTU 2019.**

	Antal	Andel (%)
Urval	3 000	100
Respondenter, viktat <sup>a</sup>	..	75,1
Respondenter, oviktat	2 234 <sup>b</sup>	74,5
Bortfall, viktat	..	24,9
Bortfall, oviktat	765	25,5
därav		
Förhindrad medverkan	16	0,5
Ej anträffad	561	18,7
Kontaktinformation saknas	75	2,5
Avböjd medverkan	113	3,8

<sup>a</sup> Den oviktade andelen bidrar med information från ett specifikt urval, medan den viktade andelen ger en uppskattning av hur andelen hade sett ut om en totalundersökning i stället hade genomförts, med i övrigt samma metod som för urvalsundersökningen. Läs mer om viktning i avsnittet *Viktning*.

<sup>b</sup> Notera dock att antalet verifierat brottsutsatta enligt uppföljningen var 1 762 personer, och att en av dessa i efterhand dessutom klassats som bortfall i screeningmaterialet. Läs mer om verifierat brottsutsatta i avsnittet *Ej uppföljda brotts handlingar*.

## Internt bortfall

Internt bortfall innebär att en person som valt att medverka i undersökningen inte besvarar alla frågor som ställs. Internt bortfall kan uppstå på både individ- och händelsenivå. Ett högt internt bortfall kan indikera att en fråga inte fungerar som det är tänkt och därmed inte bör ingå i resultaten. Eftersom det är första gången som den här metoden används, är det särskilt viktigt att granska det interna bortfallet. Eftersom en del av frågorna i undersökningen kan uppfattas som känsliga, kan de medföra internt bortfall genom att vissa intervjupersoner inte vill besvara dem.

### Andel ”vet ej” och ”vill ej svara”

I intervjuformuläret finns svarsalternativen ”vet ej” och ”vill ej svara”, som i vissa fall kan betraktas som internt bortfall. Eftersom intervjuformuläret innehåller många detaljerade frågor om händelsen, kan det ibland vara svårt för respondenten att besvara alla frågor. Det rör främst frågor om gärningspersonen, där vissa frågor förutsätter att respondenten måste vara bekant med eller känna gärningspersonen för att kunna besvara frågan. Svarsalternativet ”vet ej” betraktas därför inte som internt bortfall för den typen av frågor. Svarsalternativet ”vill ej svara” hanteras däremot som internt bortfall. Vidare är det viktigt att betona att nivåerna av ”vet ej” eller ”vill ej svara” i vissa fall är missvisande och ser större ut än vad de faktiskt är, beroende på att antalet personer som besvarat frågorna varierar,

eftersom vissa frågor är följdfrågor till tidigare filtreringsfrågor.<sup>15</sup>

För alla sex brottstyperna är det en stor andel händelser där respondenterna svarar ”vet ej” på frågan om de kan uppge gärningspersonens exakta ålder, vilket är förstäeligt då det i många fall kan vara svårt att veta det. För dem som uppgav att de inte kunde uppge en exakt ålder på gärningspersonen, tillkommer följdfrågan om man kan uppge en ungefärlig ålder. Ett mer korrekt sätt att redovisa andelen ”vet ej” är således att slå ihop de tre frågor som ställs om gärningspersonens ålder: huruvida respondenten kan uppskatta gärningspersonens ålder överhuvudtaget, exakt ålder och ungefärlig ålder.<sup>16</sup>

En stor andel händelser där respondenter svarar ”vet ej” gäller också frågan om gärningspersonen var påverkad av alkohol eller någon drog. Detta är ännu en fråga som kan vara svår att besvara. Andelen är särskilt stor för personrån, vilket kan förklaras av att rån ofta begås på kvällen eller natten och av en okänd person.

Vad gäller nätkränkningar kan det vara svårt att besvara frågor om gärningspersonen, just därför att brottet har skett på nätet. Gärningspersonen kan exempelvis dölja sig bakom ett alias. Det är därför förklarligt att det är en relativt stor andel som svarat ”vet ej” på vilket kön gärningspersonen hade.

Även vad gäller trakasserier är andelen ”vet ej” relativt stor, något som kan förklaras av att trakasserier kan ske via exempelvis sms eller internet. Det kan därför vara särskilt svårt att besvara frågor om gärningspersonen i dessa fall. Vidare ställs det två frågor om respondenten kan uppskatta antalet händelser som skett. Först ställs en fråga om exakt antal händelser och sedan, för dem som inte kunnat ange en exakt siffra, kommer en följdfråga om ungefärligt antal händelser. För att på ett mer rättvisande sätt redovisa andelen ”vet ej” slås därför dessa två frågor ihop.<sup>17</sup>

För frågan om brottet skedde en vardag eller en helgdag, behandlas ”vet ej”-svaren däremot som internt bortfall. Där är det interna bortfallet högre än för andra liknande frågor, vilket gäller alla de fyra brottstyper för vilka frågan ställs. Det kan delvis förklaras av att det kan vara svårt att minnas när händelsen inträffade, särskilt om det var i början av referensperioden (2018). Om man dessutom har utsatts för flera händelser kan det vara svårt att särskilja dem.

En förteckning över andelen händelser där respondenterna angett ”vet ej” och ”vill ej svara” för respektive fråga finns i bilaga 2.

---

<sup>15</sup> Exempelvis är andelen ”vet ej”-svar 11,5 procent på frågan om det var samma gärningsperson(er) som för den/de tidigare rån/händelser som respondenten beskrivit, och dessa 11,5 procent motsvarar då endast 3 händelser.

<sup>16</sup> Andelen ”vet ej” blir då 1,6 procent för misshandel, 3,7 procent för hot, 3,7 procent för sexualbrott, 8,5 procent för personrån, 16,2 procent för nätkränkning och 17,1 procent för trakasserier. Andelen ”vill ej svara” blir 0,1 procent för sexualbrott.

<sup>17</sup> Andelen ”vet ej” blir då 0,7 procent.

## Tillförlitlighet

Det är viktigt att betona att det finns begränsningar med uppföljningsmaterialet som påverkar dess tillförlitlighet. Urvalet representerar inte hela populationen av brottsutsatta personer och brottshändelser; exempelvis inkluderas inte barn och ungdomar under 16 år<sup>18</sup> i urvalet, och inte heller personer över 84 år. Detsamma gäller personer som vistas på institution (exempelvis inom sjuk- eller kriminalvården). Det är inte heller troligt att de mest marginaliserade grupperna i befolkningen, såsom hemlösa, missbrukare eller grovt kriminella, är representerade.

Ytterligare faktorer som påverkar tillförlitligheten är den andel personer som valde att inte delta i uppföljningsintervjuer (läs mer om detta i avsnittet *Externt bortfall*). Dessutom går det bara att göra skattningar för de brottstyper som ingår i uppföljningsmaterialet, det vill säga misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkningar. Något annat som bör noteras är att respondenter får svara på uppföljningsfrågor om maximalt tre händelser<sup>19</sup>, vilket innebär att det finns en risk att utsatthet för vissa brottstyper underskattas.

## Mätfel

I urvalsundersökningar är mätfel ofta en felkälla av stor betydelse, något som huvudsakligen orsakas av intervjuformulärets utformning, av omständigheter vid svarstillfället eller av respondenten, och det kan leda till såväl över- som underskattningar i resultaten. I vilken utsträckning resultaten i undersökningen ger en korrekt bild av verkligheten beror alltså främst på mätfelens omfattning.

En konsekvens av telefonintervjuer som metod kan tänkas vara att känsliga brott underrapporteras, om den intervjuade inte får förtroende för intervjuaren per telefon eller om den omgivande miljön är störande. Det kan också hända att den tillfrågade tar till ”socialt önskvärda” svar, exempelvis på frågan om brottet är anmält till polisen eller inte. Den tillfrågade kan också oavsiktligt svara fel, för att han eller hon inte minns eller har förträngt händelsen. Det kan också förekomma att händelser placeras fel i tiden, det vill säga att respondenten felaktigt inkluderar en händelse som inträffat före eller efter referensperioden (den så kallade teleskopeffekten), eller exkluderar en händelse som egentligen inträffade under referensperioden. Vid telefonintervjuer finns också en risk för mer ogenomtänkta svar än vid exempelvis webb- eller postenkäter. Vidare finns det en risk att

---

<sup>18</sup> Urvalet består av personer som är födda 1935–2003. De som är födda 2003 fyller 16 år undersökningsåret 2019. Därmed ingår även personer som vid undersökningstillfället var 15 år gamla.

<sup>19</sup> Något som har beskrivits i avsnittet *Urval*.



särskilda egenskaper hos intervjuaren påverkar respondentens svar; den så kallade intervjuareffekten. Det kan handla om demografiska egenskaper, såsom kön och ålder, men även om intervjuarens attityd under intervjun. Det är inte möjligt att mäta hur stor påverkan intervjuareffekter har haft på en undersökning, men däremot visar tidigare forskning att ju fler intervjuare desto mindre intervjuareffekter (West och Blom 2017).<sup>20</sup>

Viktigt att betona är att personer som varit utsatta för ett stort antal brotthändelser endast får svara på uppföljningsfrågor om maximalt tre av dessa. Dessa brott får dock lika stor betydelse i beräkningarna som de brott som personer som utsatts för enstaka brott har besvarat frågor om. Därför finns det anledning att tro att det finns skevheter i redovisningarna av omständigheterna kring brott, och att resultaten för brottstyper med hög upprepad utsatthet ska tolkas med särskild försiktighet.

Detta gäller exempelvis kvinnors utsatthet för misshandel i hemmet. Utsatthet för våld i hemmet är, enligt tidigare forskning (se exempelvis Brå 2014), ofta upprepad. Därför kan misshandelsbrott mot kvinnor som sker i hemmiljö och av en närstående gärningsperson antas vara vanligare än vad resultaten från uppföljningsmaterialet visar.

För att se vilka åtgärder som har vidtagits för att minimera riskerna för den här typen av fel, se avsnittet *Kontroll och rättning* nedan.

### Ej uppföljda brotthändelser

Samtliga de händelser som ingick i urvalet följdes inte upp, av olika skäl. Dessa händelser har kategoriserats enligt olika händelsekoder:

- Kod 77: Händelser som inte inträffat eller klassades som ogiltiga.
- Kod 88: Händelser som räknades som del av en annan händelse.
- Kod 99: Bortfall för händelsen.

En typ av mätfel i uppföljningsmaterialet utgörs av den andel brotthändelser som utifrån intervjuerna har kategoriserats som ej inträffade eller ogiltiga (kod 77) eller som att de ingår i en annan brotthändelse (kod 88). Med andra ord; de händelser som har rapporterats i screeningen, men som enligt uppföljningsmaterialet inte har inträffat.

Vad gäller kod 77 kan det exempelvis handla om att det under uppföljningsintervjun framkom att händelsen inte inträffade under det aktuella kalenderåret, att respondenten svarat för någon annan person i screeningen eller att respondenten missuppfattat screeningfrågan. Andelen

---

<sup>20</sup> Det var 14 intervjuare som genomförde uppföljningsintervjuerna för NTU 2019.

händelser med kod 77 är särskilt stor för trakasserier (41,6 %), eftersom det i intervjuerna har framkommit att en stor andel personer som i screeningen uppgav att de utsatts för trakasserier i själva verket räknat med telefonförsäljare och dylikt.<sup>21</sup> Vidare var andelen händelser med kod 77 relativt stor även för nätkränkning (26,4 %). Händelser med kod 88 var störst för nätkränkning (16,4 %) och hot (15,9 %). Vidare var det totalt 2,9 procent av händelserna som av olika skäl inte blev uppföljda<sup>22</sup> (kod 99), vilket innebär att det för dessa är okänt huruvida det rör sig om faktisk utsatthet eller ej. Det finns därför en risk att brottsutsattheten underskattas något på grund av det händelsebortfall som förekommit.<sup>23</sup>

Viktigt att betona är att händelser med kod 77 och 88 inte är att betrakta som händelsebortfall, då de är baserade på information enligt screeningen och ingår i viktberäkningen för såväl individ- som händelsevikterna. I de fall där alla händelser som en person ska följas upp för fått kod 77 får även intervjun i sin helhet resultatkod 77, och personen anses då inte vara verifierat utsatt. Det här innebär att antalet verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet är 1 762<sup>24</sup> personer (utav 2 234 personer) och det är resultat för dessa som redovisas i den här kortanalysen. Ett annat alternativ skulle vara att redovisa resultat för de som utsatts enligt screeningmaterialet, eftersom dessa ingår i viktberäkningarna. Men eftersom det utifrån uppföljningsmaterialet finns kunskap om vilka som är verifierat brottsutsatta och anses ge en mer rättvisande bild, används den definitionen här.<sup>25</sup> Se tabell 2 och tabell 3 nedan, för en särredovisning av brottsutsatta enligt screeningmaterialet respektive verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet. Observera att brottsutsatta enligt screeningmaterialet här avser de som besvarat uppföljningsintervjuer, vilket alltså inte är detsamma som antalet brottsutsatta totalt i screeningen.

De mätfel som har beskrivits i det här avsnittet får konsekvenser för nivåskattningarna i uppföljningsmaterialet, och därför är det viktigt att tolka resultaten med viss försiktighet.

---

<sup>21</sup> Frågans formulering och hur resultaten redovisas kommer att ses över inför NTU 2020.

<sup>22</sup> Det kan till exempel handla om att samtalet avbröts.

<sup>23</sup> För mer information om den här typen av mätfel i uppföljningsmaterialet, se bilaga 4.

<sup>24</sup> Dock har en av dessa i efterhand klassats som bortfall i screeningmaterialet.

<sup>25</sup> Trots förekomsten av händelser med kod 77 och 88 är bedömningen att screeningmaterialet håller, så länge mätfelet är konstanta över tid, eftersom syftet med NTU är att studera utvecklingen och att jämföra grupper.

**Tabell 2. Särredovisning av antal och andel (%) brottsutsatta enligt screeningmaterialet, respektive verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet för NTU 2019.**

	Antal	Andel (%)
Brottsutsatta som besvarat uppföljningsintervjuer enligt screeningmaterialet, oviktat	2 234 <sup>a</sup>	100
Verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet, oviktat	1 762 <sup>a</sup>	79

<sup>a</sup> Dock har en av dessa personer i efterhand klassats som bortfall i screeningmaterialet.

**Tabell 3. Särredovisning av antal brottsutsatta enligt screeningmaterialet och antal och andel (%) verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet för NTU 2019. Uppdelat på brottstyper.**

Brottstyp	Brottsutsatta som besvarat uppföljningsintervjuer enligt screeningmaterialet, oviktat	Verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet, oviktat	
	Antal	Antal	Andel (%)
Misshandel	552	422	76
Hot	909	598	66
Sexualbrott	533	450	84
Personrån	168	139	83
Trakasserier	1 065	444	42
Nätkränkning	440	217	49

### Generaliserbarhet

Eftersom urvalet och individ- och händelsevikterna för uppföljningsmaterialet baseras på brottsutsatthet som har rapporterats i screeningmaterialet, generaliseras inte resultaten till hela befolkningen (16–84 år). Det skiljer sig från urvalet för screeningmaterialet, som dras från registret över totalbefolkningen (RTB), vilket innebär att resultaten kan generaliseras till hela befolkningen (16–84 år). Givet de begränsningar som har beskrivits i det här avsnittet, är målpopulationen för uppföljningsmaterialet personer i åldern 16–84 år som utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkningar, samt de brotts-händelser som denna brottsutsatthet utgörs av (se avsnittet *Målpopulation*).

### Kontroll och rättning

För att minska mätfelen har flera åtgärder vidtagits. Bland annat har kognitiva intervjuer genomförts, och frågorna i intervjuformuläret har granskats av mättekniker vid SCB. Vidare genomgår intervjuerna en särskild utbildning för undersökningen och kan direkt hjälpa respondenten och förklara om det uppstår tveksamheter. De personer som ställt sig

positiva till en uppföljningsintervju har själva möjlighet att ange vilka dagar och vilken tid på dygnet som de vill bli kontaktade. Det finns även möjlighet att avbryta intervjun och återuppta den vid ett annat tillfälle. Vidare är intervjuformuläret inlagt i ett datasystem som ska göra att hopp mellan olika frågor med automatik blir rätt. Under intervjun knappar intervjuaren in svaren i datorn. Felaktiga svar kan till stor del kontrolleras direkt i systemet, vilket gör att bearbetningsfelen minimeras.

En kvalitetsgranskning av materialet har genomförts genom kontroller av frekvenser, för att studera om svarsandelarna är rimliga för samtliga variabler. Eftersom telefonintervjuer varit metoden för uppföljningsmaterialet, innehåller den inbyggda logiska kontroller, vilket bland annat innebär att respondenten inte kan ange två svarsalternativ när endast ett efterfrågas. Rättningskontroller har därför inte varit nödvändiga. Bearbetningen av datamaterialet har bland annat bestått av att namnge alla variabler för att förtydliga deras innebörd och att matcha redovisningsvariabler såsom kön och ålder mot screeningmaterialet. Vidare har kodböcker tagits fram för att kontrollera eventuella fel vid bearbetningen av datamaterialet. Fel som har upptäckts i bearbetningen har åtgärdats. Inga rättningar har varit nödvändiga, så uppföljningsmaterialet håller hög kvalitet i detta avseende.

# Bedömning av kvaliteten

## Frågeställningar för kvalitetsbedömning

Metoden för att bedöma kvaliteten i uppföljningsmaterialet är huvudsakligen att jämföra data från screeningmaterialet med data från uppföljningsmaterialet för NTU 2019, samt att göra jämförelser med det tidigare uppföljningsmaterialet. Detta är ett sätt att studera uppföljningsmaterialets tillförlitlighet. Att ett datamaterial är tillförlitligt är viktigt för att kunna göra skattningar för målpopulationen, som i det här fallet är personer i åldern 16–84 år som utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkningar, samt de brotts handlingar som denna brotts utsatthet utgörs av. Samtidigt är det viktigt att betona att det finns vissa begränsningar med uppföljningsmaterialet som innebär att det inte representerar hela populationen av brotts utsatta personer och brotts handlingar (läs mer om detta i avsnittet *Tillförlitlighet*).

Bedömningen av kvaliteten på uppföljningsmaterialet görs utifrån följande frågeställningar:

- *Hur ser fördelningen ut vad gäller brotts utsatthet vid en jämförelse mellan uppföljningsmaterialet och screeningmaterialet?*
- *Hur ser ett urval av resultaten ut vid en jämförelse mellan det nya uppföljningsmaterialet och det tidigare uppföljningsmaterialet?*
- *Är det möjligt att redovisa fördelningar med relativt god precision baserat på hur konfidensintervallen ser ut?*

## Jämförelse med screeningmaterialet

I det här avsnittet görs jämförelser mellan uppföljningsmaterialet och screeningmaterialet, dels för brotts utsatta personer, dels för olika brottstyper. Vid dessa jämförelser används kalibreringsvikter för respektive material, eftersom skattningarna då blir jämförbara med varandra. Om skillnaderna mellan materialen är små, indikerar det att uppföljningsmaterialet håller god kvalitet i detta avseende. Man kan dock förvänta sig en del skillnader på grund av att materialen bygger på olika

urval. Som nämndes i avsnittet *Ej uppföljda brottshändelser* redovisas resultat enbart för de verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet. Redovisningen av screeningmaterialet avser enbart de som utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning. Detta eftersom det ska vara jämförbart med uppföljningsmaterialet. Redovisningen av screeningen i kortanalysen är därför inte jämförbar med resultaten i årsrapporten för NTU, där flera brottstyper ingår och där det inte redovisas något index över specifikt dessa brottstyper.

### Brottsutsatta personer

I tabell 4 redovisas förutom viktade siffror även en kolumn med oviktade siffror för uppföljningsmaterialet. Detta för att få en bild av hur fördelningen ser ut baserat på svarsmängden samt hur mycket individvikterna kompenserar för eventuella skevheter i materialet. Som tabellen visar skiljer sig vissa åldersgrupper mer än andra, vid en jämförelse mellan de viktade respektive de oviktade siffrorna i uppföljningsmaterialet. Exempelvis är andelen brottsutsatta i det oviktade uppföljningsmaterialet större i den äldsta gruppen, vilket beror på att kalibreringsvikten ännu inte kompenserat för att äldre svarar i större utsträckning än yngre (läs mer om detta i avsnittet *Viktning*). Urvalsmodellen för uppföljningsmaterialet har utformats med hjälp av utsatthetskategorier<sup>26</sup>, för att få ett på förhand bestämt antal uppföljda brottshändelser per brottstyp.<sup>27</sup> Syftet med urvalet har således inte varit att matcha screeningmaterialet vad gäller fördelning av olika bakgrundsvariabler, såsom kön och ålder. Jämförelser mellan de två materialen kommer därför enbart att göras genom användning av kalibreringsvikter.

Tabell 4 visar att mönstret inom respektive grupp vad gäller de viktade siffrorna är väldigt likartat mellan de två materialen. Vad gäller kön uppger kvinnor utsatthet för brott i större utsträckning än män. Vad gäller ålder har personer i åldrarna 25–44 år störst andel utsatta, medan minst andel återfinns i åldersgruppen 65–84 år, bland både män och kvinnor. Det faktum att fördelningen av brottsutsatta personer är så likartad mellan de två materialen indikerar att individvikterna kompenserar för de skevheter som finns i materialet väl och att uppföljningsmaterialet håller god kvalitet i detta avseende.

---

<sup>26</sup> Utsatthetskategorierna definieras av vilken kombination av brottstyper som personer uppger att de utsatts för i screeningen.

<sup>27</sup> Mer information om urvalsmodellen finns i avsnittet *Urval*.

**Tabell 4. Jämförelse av brottsutsatta personer<sup>a</sup> mellan screeningmaterialet och uppföljningsmaterialet i NTU 2019. Fördelning inom olika redovisningsgrupper. Andel i procent.**

Redovisningsgrupp	Screeningmaterialet	Uppföljningsmaterialet	Uppföljningsmaterialet (oviktat)
<b>Kön</b>			
Män	42	42	46
Kvinnor	58	58	54
<b>Ålder (fyra kategorier)</b>			
16–24 år	26	27	28
25–44 år	34	37	29
45–64 år	28	26	25
65–84 år	12	10	17
<i>Män</i>			
16–24 år	21	20	21
25–44 år	33	37	30
45–64 år	31	30	27
65–84 år	15	13	21
<i>Kvinnor</i>			
16–24 år	30	33	34
25–44 år	35	36	28
45–64 år	25	24	24
65–84 år	10	7	14

<sup>a</sup> Avser personer som uppger att de utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning.

### Utsatthet för de olika brottstyperna

Tabell 5 nedan redovisar utsatthet för olika typer av brott bland dem som utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning.

Det är stora skillnader i andelen utsatta mellan uppföljningsmaterialet och screeningmaterialet sett till trakasserier, men även vad gäller nätkränkning. En förklaring till det är den stora andelen händelser som har rapporterats i screeningen men som enligt uppföljningsmaterialet inte inträffat (kod 77) respektive händelser som ingått i en annan brottshändelse (kod 88) vad gäller nätkränkningar. Detta är något som tidigare beskrivits i avsnittet *Tillförlitlighet*. Skillnader mellan screeningmaterialet och uppföljningsmaterialet kan även bero på den stora andelen som inte deltog i uppföljningsintervjuer.

Vad gäller mönstren för övriga brottstyper är skillnaderna mellan uppföljningsmaterialet och screeningmaterialet inte anmärkningsvärda, och fördelningen mellan män och kvinnor är likartad.

**Tabell 5. Jämförelse av brottsutsatta personer<sup>a</sup> mellan screeningmaterialet och uppföljningsmaterialet i NTU 2019. Fördelning inom olika brottstyper. Andel (%) totalt samt bland män respektive kvinnor.**

Brottstyp	Screeningmaterialet	Uppföljningsmaterialet
<b>Misshandel</b>		
Män	25	25
Kvinnor	13	12
<b>Totalt</b>	18	17
<b>Hot</b>		
Män	54	50
Kvinnor	42	34
<b>Totalt</b>	47	41
<b>Sexualbrott</b>		
Män	9	7
Kvinnor	46	49
<b>Totalt</b>	31	31
<b>Personrån</b>		
Män	12	10
Kvinnor	4	3
<b>Totalt</b>	7	6
<b>Trakasserier</b>		
Män	43	22
Kvinnor	42	25
<b>Totalt</b>	42	24
<b>Nätkränkning</b>		
Män	16	10
Kvinnor	11	5
<b>Totalt</b>	13	7

<sup>a</sup> Avser personer som uppger att de utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning.

### Brottets allvarlighetsgrad

För att studera uppföljningsmaterialets tillförlitlighet med hjälp av brottstyperna har ytterligare två indikatorer använts. Den ena handlar om självrapporterad utsatthet för misshandel som lett till sjukvård och den andra om självrapporterad utsatthet för sexualbrott genom utnyttjande av försvarslös position.<sup>28</sup> Dessa frågor ingår i både screeningmaterialet och i uppföljningsmaterialet, och ger indikationer om brottshändelsernas allvarlighetsgrad. Förutom den information som framkommit genom jämförelser av den övergripande brottsutsattheten, är syftet här att få mer

<sup>28</sup> Hela intervjuformuläret finns i bilaga 4.



fördjupad kännedom om uppföljningsmaterialet i förhållande till screeningmaterialet.

Viktigt att betona är att de två indikatorerna inte är helt jämförbara mellan de två materialen, eftersom frågorna i screeningmaterialet avser om respondenten utsatts *någon gång* under referensperioden (2018), medan frågorna i uppföljningsmaterialet alltid avser *den senaste händelsen*. Däremot kan likartade fördelningar ge en indikation om att frågorna uppfattas på samma sätt av respondenterna och fungerar bra i respektive undersökning.

Som går att utläsa i tabell 6 och tabell 7 är nivåerna relativt likartade mellan de två materialen, och könsfördelningen följer ungefär samma mönster i bägge materialen, sett till båda indikatorerna: Andelen som uppger att de utsatts för misshandel som lett till sjukvård är större bland män än bland kvinnor. Andelen som uppger utsatthet för sexualbrott genom utnyttjande av försvarslös position är större bland kvinnor än bland män. Detta stämmer även överens med könsfördelningen generellt sett vid självrapporterad utsatthet för misshandel och sexualbrott, där män i större utsträckning utsätts för misshandel, medan kvinnor i större utsträckning utsätts för sexualbrott (se tabell 5 ovan).

Även om könsfördelningen följer ungefär samma mönster, finns en skillnad mellan materialen som bör noteras, nämligen att andelen män som uppger att de utsatts för misshandel som lett till sjukvård är större i screeningmaterialet än i uppföljningsmaterialet. Motsvarande andel bland kvinnor är istället större i uppföljningsmaterialet än i screeningmaterialet. Ett liknande mönster syns även för indikatorn om sexualbrott genom utnyttjande av försvarslös position. Som beskrevs i början av det här avsnittet är de två indikatorerna inte helt jämförbara mellan uppföljningsmaterialet och screeningmaterialet. En förklaring till de omvända mönstren kan därför vara att den senaste händelsen, som alltid avses i uppföljningsintervjuerna, fångar allvarlig misshandel och sexualbrott bland kvinnor i större utsträckning än bland män. En ytterligare förklaring kan vara att män är mindre benägna att prata om att de utsatts för brott av högre allvarlighetsgrad i en intervju. Ytterligare en möjlig förklaring skulle kunna vara att männen var mindre benägna att visa upp sin sårbarhet, eftersom majoriteten av intervjuerna var kvinnor.

**Tabell 6. Jämförelse av brottsutsatta personer<sup>a</sup> mellan screeningmaterialet och uppföljningsmaterialet i NTU 2019. Andel (%) som utsatts för misshandel som lett till sjukvård.**

	Screeningmaterialet	Uppföljningsmaterialet
Män	5	4
Kvinnor	2	3
<b>Totalt</b>	<b>3</b>	<b>4</b>

<sup>a</sup> Avser personer som uppger att de utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning.

**Tabell 7. Jämförelse av brottsutsatta personer<sup>a</sup> mellan screeningmaterialet och uppföljningsmaterialet i NTU 2019. Andel (%) som utsatts för sexualbrott genom utnyttjande av försvarslös position.**

	Screeningmaterialet	Uppföljningsmaterialet
Män	2	-
Kvinnor	5	6
<b>Totalt</b>	<b>4</b>	<b>4</b>

<sup>a</sup> Avser personer som uppger att de utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkning. Streck (-) innebär att observationer finns men att andelen är avrundad till 0,0.

## Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet

En ytterligare del i bedömningen av kvaliteten på uppföljningsmaterialet är att jämföra ett antal centrala resultat med den tidigare metoden för uppföljningsmaterial i NTU. Uppföljningsintervjuerna genomfördes med den tidigare metoden från och med NTU 2006 till och med NTU 2017, och då i direkt i anslutning till screeningen, inte genom ett nytt urval. Vid en jämförelse av resultat mellan med den tidigare metoden och den nya metoden är det därför viktigt att beakta att de två inte är helt jämförbara. Syftet med denna jämförelse är därför inte att jämföra exakta nivåer, utan snarare att undersöka om mönstren är likartade, eftersom det då indikerar att uppföljningsmaterialet för 2019 är robust och har en god kvalitet i detta avseende. Något som är viktigt att betona är att det inte går att utesluta att faktiska förändringar har skett vad gäller de studerade resultaten.

De resultat som kommer användas är sådana som tidigare har redovisats i årsrapporterna för NTU: händelser som uppges vara polisanmälda, typ av brottsplats och relation till gärningspersonen. Frågorna för de här resultaten ställs även på i stort sett samma sätt i de båda intervjuformulären, men de skillnader som finns beskrivs i respektive avsnitt.<sup>29</sup>

<sup>29</sup> Hela intervjuformuläret för uppföljningsmaterialet i NTU 2019 finns i bilaga 4.

## Tolkning av resultaten

Redovisningarna är uppdelade på män och kvinnor, så långt som det är metodologiskt möjligt. I redovisningsgruppen ska det vara minst 100 observationer för att resultat ska redovisas. Gränsen har dragits för att 1 procent ska motsvara minst en observation. Anledningen till detta är att skattningarna inte ska vara för osäkra.

Som nämndes i avsnittet *Ej uppföljda brottsändelser* redovisas resultat enbart för de verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet för NTU 2019. Notera att resultaten som redovisas här avser *händelser* och inte *personer*.<sup>30</sup> För trakasserier redovisas dock andelen *personer* istället för *händelser*. Det beror på att trakasserier per definition utgörs av en serie händelser, vilket enligt den tidigare metoden innebar att andelen var densamma för utsatta personer respektive brottsändelser vad gäller trakasserier. I och med den nya metoden för uppföljningsmaterialet har händelsevikter för varje brottstyp tagits fram, vilket innebär att det är möjligt att redovisa trakasserier på händelsenivå. Eftersom individvikterna och händelsevikterna tas fram på olika sätt genererar de olika resultat.<sup>31</sup>

Referensperioden för självrapporterad utsatthet för brott är *föregående kalenderår*. Resultaten från uppföljningsmaterialet i NTU 2019 avser alltså utsattheten 2018, medan motsvarande resultat i NTU 2017 avser utsattheten 2016. Nedanstående resultat presenteras även i tabellform i bilaga 3.

## Anmälningsbenägenhet

Mönstren vad gäller anmälningsbenägenheten ser likartade ut vid en jämförelse mellan uppföljningsmaterialet för NTU 2017 och uppföljningsmaterialet för NTU 2019. Som figur 1 visar uppges de flesta händelser inte ha anmälts till polisen, och för vissa brottstyper är benägenheten att anmäla särskilt liten. Andelen händelser som uppges vara polisanmälda är störst vad gäller misshandel, medan minst andel återfinns bland sexualbrott. En tydlig nivåskillnad mellan materialen som däremot syns gäller andelen personrån som uppges vara polisanmälda, där andelen är betydligt större enligt NTU 2017. Anledningen är troligtvis att en fråga om utsatthet för fickstöld ingår i screeningenkäten för NTU 2019. Det finns därmed anledning att förmoda att det i tidigare NTU fanns en risk att en del av de personrån som fångats upp i undersökningen egentligen handlat om en lindrigare typ av stöld.

---

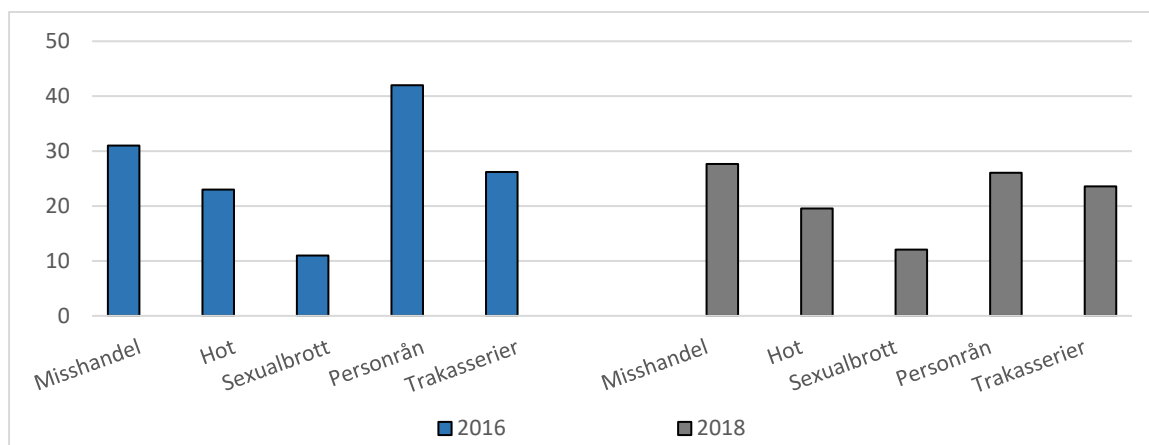
<sup>30</sup> I avsnittet *Jämförelse med screeningmaterialet* sker dock redovisningar på individnivå.

<sup>31</sup> Läs mer om detta i avsnittet *Viktning*.

### Avslutande reflektioner

Då inga tydliga förändringar vad gäller uppgiven anmälningsbenägenheten har skett mellan 2016 och 2018 kan det tolkas som att de förändringar som har gjorts med nya uppföljningsmetoden inte avsevärt har påverkat nivåskattningarna. Det tyder i sin tur på att uppföljningsmaterialet för 2019 är relativt robust. Något som dock är viktigt att betona är att dock att det inte går att utesluta att förändringar i anmälningsbenägenheten faktiskt har skett. Skulle så vara fallet skulle det innebära att eventuella förändringar mellan 2016 och 2018 inte syns på grund av att metodförändringen gjordes först 2019.

**Figur 1. Andel händelser som uppges vara polisanmälda 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Andel (%) händelser av totalt antal händelser för respektive brottstyp.<sup>a</sup>**



<sup>a</sup> För trakasserier redovisas andelen personer istället för händelser. Läs mer om detta i avsnittet *Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet*.

### Typ av brottsplats

I det här avsnittet redovisas på vilken typ av plats brottet skett. Jämförelser görs mellan resultat enligt den nya metoden för uppföljningsmaterialet (NTU 2019) och resultat från den tidigare metoden enligt NTU 2017.

### Skillnader mellan de två intervjuformulären

En skillnad mellan de två intervjuformulären är att intervjuaren direkt i frågan läser upp exempel på vad *allmän plats* respektive *annan plats* kan vara i intervjuformuläret för NTU 2019, medan det i formuläret för NTU 2017 saknades exempel på vad *annan plats*<sup>32</sup> kunde vara. Vidare skiljer sig frågan något vid hot, eftersom det finns ett antal villkorsfrågor för att respondenten ska få besvara frågan; i 2019 års uppföljningsintervjuer gäller

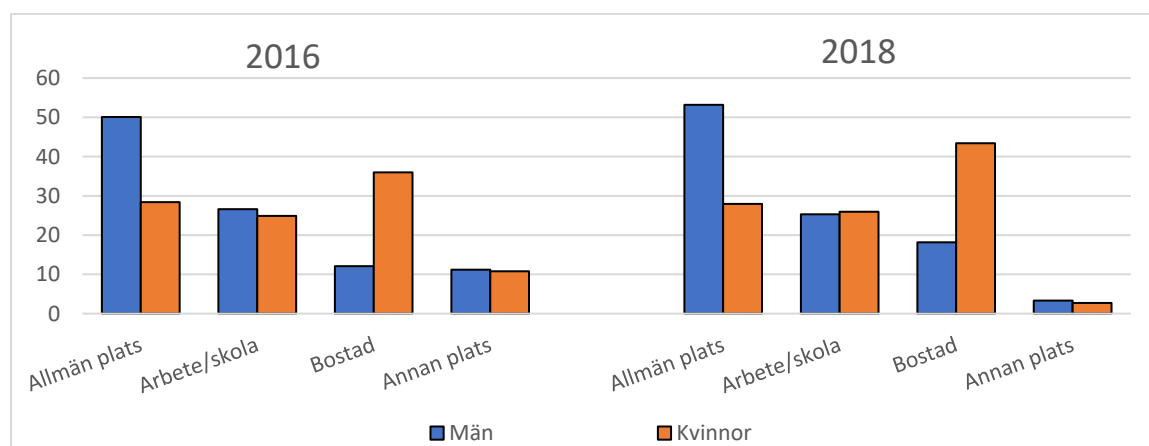
<sup>32</sup> Gym, föreningslokal eller liknande.

det att gärningspersonen ska ha varit fysiskt närvarande. Även vid sexualbrott finns ett antal villkor för att respondenten ska få besvara frågan; i 2019 års uppföljningsintervjuer gäller att man i tidigare frågor ska ha angett att man har blivit utsatt för oönskad beröring, alternativt ett samlag eller försök till samlag, eller att gärningspersonen på annat sätt har varit fysiskt närvarande vid händelsen. Utöver de skillnader som har beskrivits i avsnittet *Metod*, så kan dessa skillnader påverka jämförbarheten mellan de två metoderna.

### Misshandel

Figur 2 visar att likartade mönster går att utläsa mellan uppföljningsmaterialen för NTU 2017 och NTU 2019. Bland män var det vanligast att utsatthet för misshandel skedde på en allmän plats medan det bland kvinnor var vanligast i en bostad. Vidare var det minst vanligt att ha utsatts på en annan plats, både bland män och kvinnor.

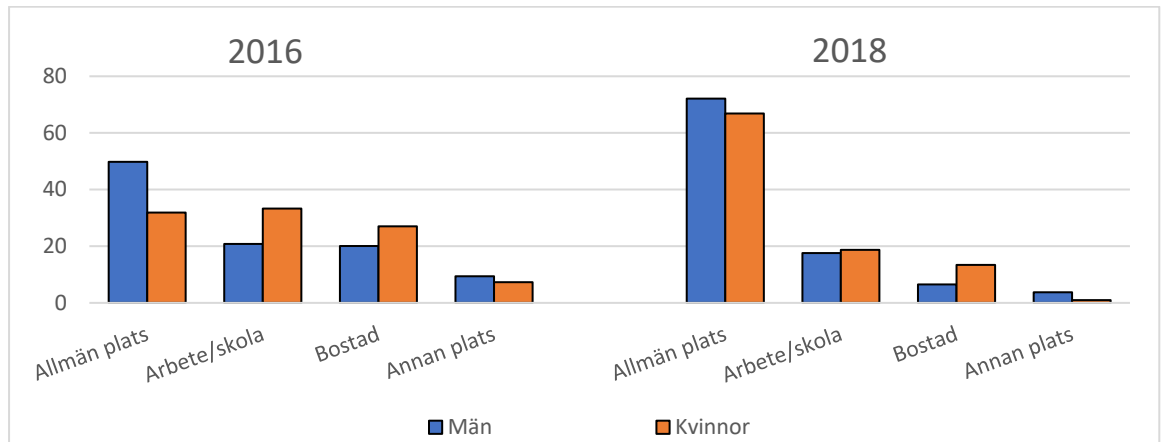
**Figur 2. Typ av brottsplats för misshandel 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning för män respektive kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser.**



### Hot

Mönstret vad gäller utsatthet för hot skiljer sig en del mellan uppföljningsmaterialen för NTU 2017 och NTU 2019 (se figur 3). Det var under både 2016 och 2018 vanligast att män utsattes för hot på en allmän plats, dock på betydligt högre nivåer under 2018. Bland kvinnor var det under 2016 relativt jämnt mellan att ha utsatts på en allmän plats, på arbetet eller i skolan samt i en bostad, medan en tydlig majoritet av händelserna under 2018 skedde på en allmän plats.

**Figur 3. Typ av brottsplats för hot 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning för män respektive kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser.**

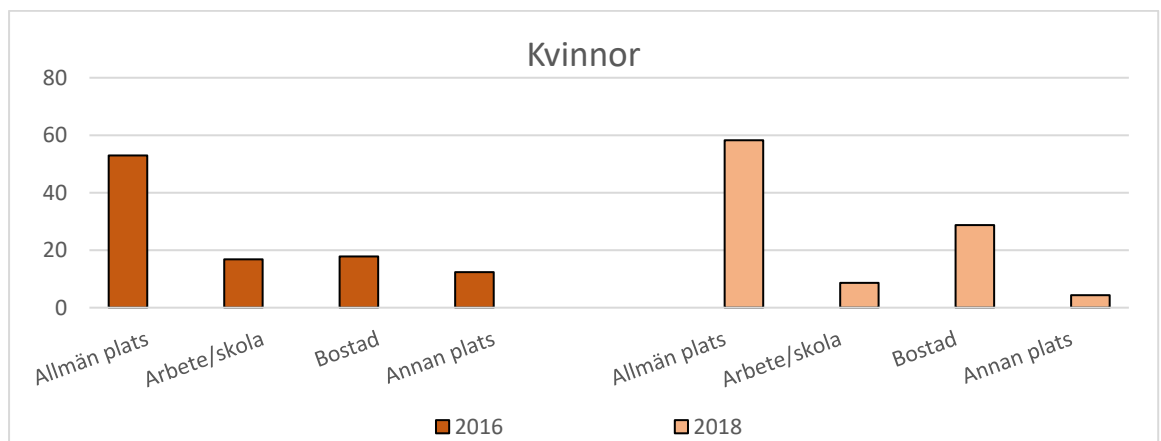


### Sexualbrott

Eftersom antalet män som besvarat uppföljningsintervjuer för sexualbrott är för litet, redovisas resultat enbart för kvinnor.

I figur 4 redovisas utsatthet för sexualbrott bland kvinnor uppdelat på typ av brottsplats. Små skillnader kan utläsas mellan uppföljningsmaterialen för NTU 2017 och NTU 2019. En majoritet av händelserna skedde på en allmän plats, vilket syns för båda åren. Däremot var det relativt jämnt fördelat mellan övriga brottsplatser under 2016, medan det under 2018 var näst vanligast att ha utsatts i en bostad.

**Figur 4. Typ av brottsplats för sexualbrott 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning för kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser.**



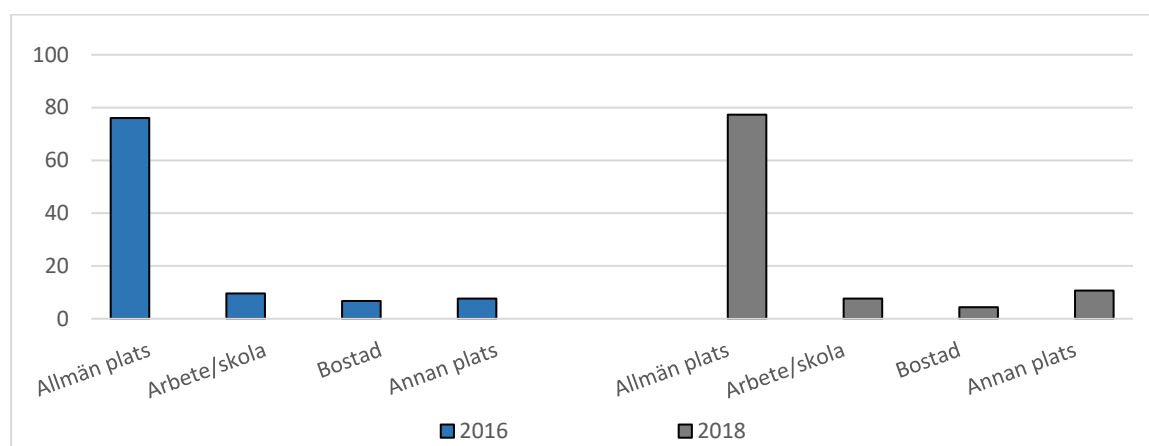
### Personrån

Vad gäller personrån är antalet som besvarat uppföljningsintervjuer för litet

för både män och kvinnor i NTU 2017, vilket innebär att resultaten inte redovisas för män respektive kvinnor separat, utan sammanslaget.

Resultaten i figur 5 visar att likartade mönster går att utläsa mellan uppföljningsmaterialen för NTU 2017 och NTU 2019. En tydlig majoritet av händelserna skedde på en allmän plats, medan det är relativt jämnt mellan de övriga brottsplatserna.

**Figur 5. Typ av brottsplats för personrån 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning totalt. Andel (%) händelser av totalt antal händelser.**



### Avslutande reflektioner

En jämförelse mellan uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive NTU 2019 vad gäller typ av brottsplats visar att några skillnader kan utläsas mellan de två åren. Vid hot var det under 2016 små skillnader mellan om händelsen skedde på en allmän plats, på ens arbete eller skola eller i en bostad, medan det 2018 var betydligt vanligare att kvinnorna uppgav att hotet skedde på allmän plats. Vid sexualbrott var det relativt jämnt fördelat mellan brottsplatserna arbete eller skola, bostad och annan plats, medan det under 2018 var vanligare att ha utsatts i en bostad bland dessa tre platser. Det kan finnas flera förklaringar till den här skillnaden. En möjlig förklaring är att resultaten bygger på olika metoder. En annan kan vara skillnader i hur frågan ställs och vilka som har fått besvara den. Ytterligare en förklaring, som är viktigt att betona, är att det har skett en faktisk förändring, där exempelvis kvinnor utsätts för hot på allmän plats oftare än tidigare. På ett övergripande plan visar dock jämförelsen på likartade mönster, vad gäller både fördelningen mellan olika typer av brottsplats och fördelningen mellan män och kvinnor. Detta kan tolkas som att de förändringar som har gjorts med nya uppföljningsmetoden inte avsevärt har påverkat nivåskattningarna. Det tyder i sin tur på att uppföljningsmaterialet för 2019 är relativt robust. Som nämnts tidigare går det dock inte att utesluta att faktiska förändringar har skett.

## Relation till gärningsperson

I det här avsnittet redovisas resultat för vilken typ av relation till gärningspersonen som respondenten hade vid tidpunkten för händelsen. Jämförelser görs mellan resultat enligt den nya metoden för uppföljningsmaterialet (NTU 2019) och resultat enligt den tidigare metoden, för NTU 2017.

## Skillnader mellan de två intervjuformulären

En skillnad mellan de två intervjuformulären är att det i formuläret för NTU 2019 finns exempel på vad en bekant person<sup>33</sup> kan vara, något som inte finns i formuläret för NTU 2017. Utöver de skillnader som har beskrivits i avsnittet *Metod*, så kan den här skillnaden påverka jämförbarheten mellan de två metoderna.

## Misshandel

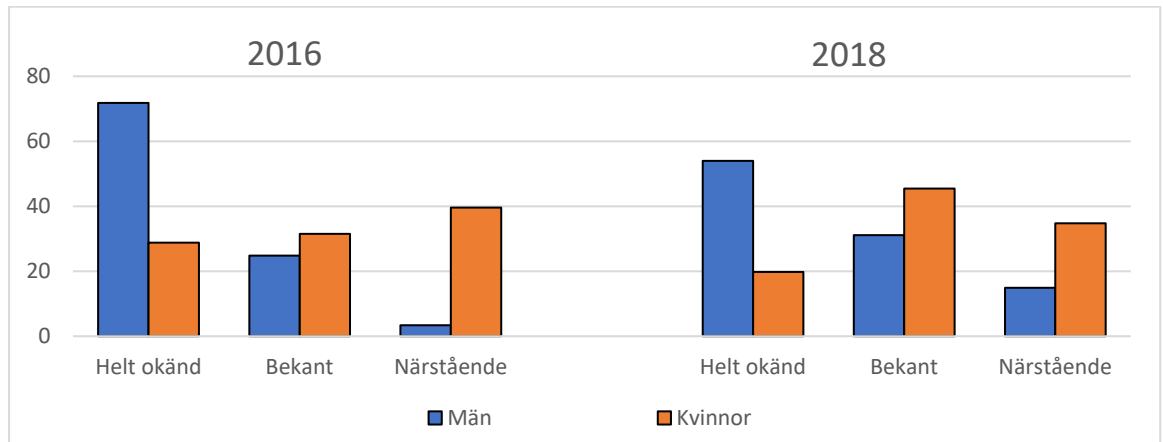
Figur 6 visar vilken typ av relation till gärningspersonen som den utsatta hade vid brottshändelsen vid misshandel. Fördelningen mellan män och kvinnor sett till olika typer av relationer till gärningspersonen är relativt likartad mellan uppföljningsmaterialet för NTU 2017 och uppföljningsmaterialet för NTU 2019. En betydligt större andel händelser bland män sker av en okänd person jämfört med bland kvinnor, medan det är vanligare att gärningspersonen är en bekant eller en närstående när kvinnor utsätts jämfört med när män utsätts. Däremot syns skillnader mellan de två åren när enbart mönstret för kvinnor studeras. För kvinnor som uppger att de utsatts för misshandel var det enligt NTU 2017 vanligast att ha utsatts av en närstående, medan det enligt uppföljningsmaterialet för NTU 2019 var vanligast att ha utsatts av en bekant.

---

<sup>33</sup> En bekant kan vara allt från en avlägsen vän till en person man känner igen eller har sett förut. En ny bekantskap såsom internetbekant, dejt osv. räknas som en bekant.



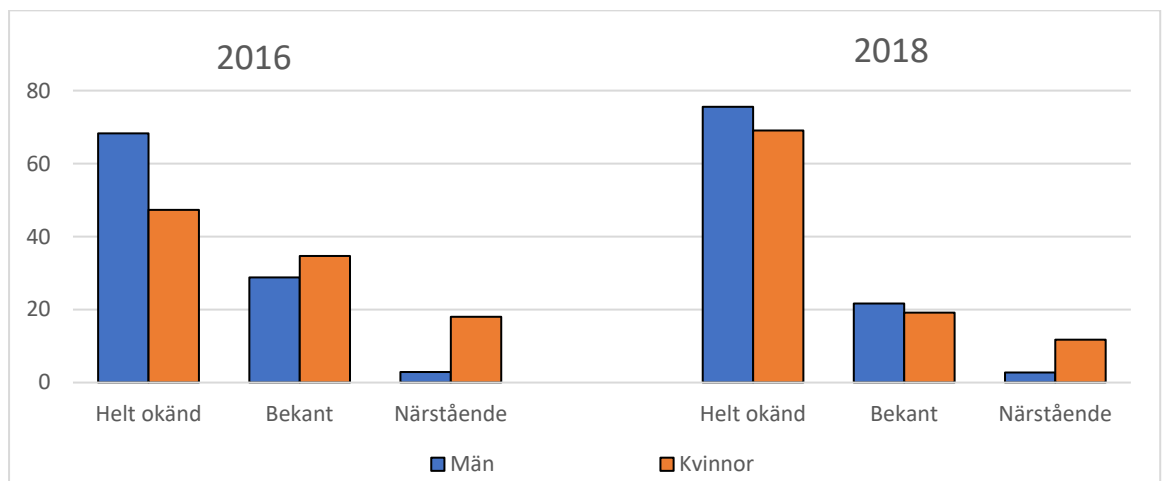
**Figur 6. Relation till gärningspersonen för misshandel 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning för män respektive kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser.**



### Hot

Figur 7 visar att relativt likartade mönster syns mellan uppföljningsmaterialen för NTU 2017 och uppföljningsmaterialen för NTU 2019 vad gäller relation till gärningspersonen vid hot. Bland män var gärningspersonen helt okänd för den brottsutsatta vid en tydlig majoritet av hoten, medan det var minst vanligt att gärningspersonen var en närstående. Ett liknande mönster syns bland kvinnor, dock är nivån för 2018 högre bland de händelser där gärningspersonen var helt okänd jämfört med 2016.

**Figur 7. Relation till gärningspersonen för hot 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning för män respektive kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser.**

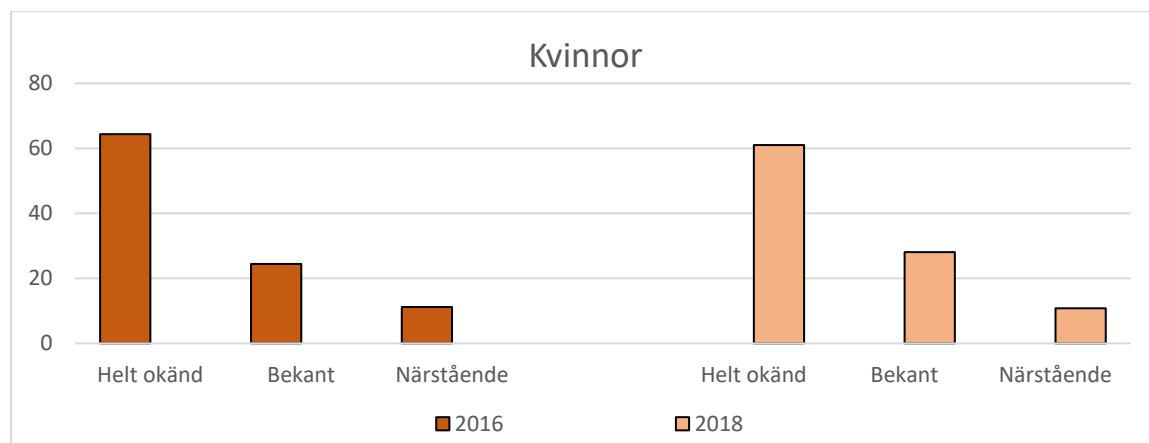


### Sexualbrott

Eftersom antalet män som besvarat uppföljningsintervjuer för sexualbrott är för litet, redovisas resultat enbart för kvinnor.

En jämförelse mellan uppföljningsmaterialet för NTU 2017 och uppföljningsmaterialet för NTU 2019 visar att likartade mönster syns vad gäller typ av relation till gärningspersonen för kvinnor som utsatts för sexualbrott<sup>34</sup> (se figur 8). Majoriteten av brottshandlingarna begicks av en helt okänd person, följt av en bekant, medan minst andel brott begicks av en närstående.

**Figur 8. Relation till gärningspersonen för sexualbrott 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning för kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser.**



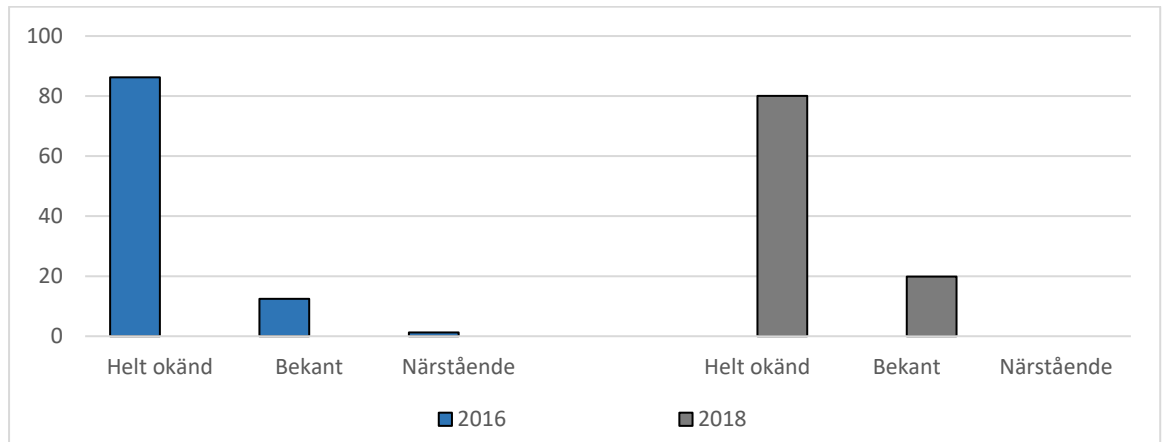
### Personrån

Vad gäller personrån särredovisas resultaten inte för respektive kön, eftersom antalet som besvarat uppföljningsintervjuer är för litet bland både män och kvinnor i NTU 2017.

Ett likartat mönster syns vid en jämförelse mellan uppföljningsmaterialet för NTU 2017 och uppföljningsmaterialet för NTU 2019 (se figur 9). En betydligt större andel brott begicks av en helt okänd gärningsperson, jämfört med av en bekant, och en väldigt liten andel begicks av en närstående.

<sup>34</sup> Notera att sexualbrott innefattar ett brett spektrum av brott – allt från lindrigare brott, som blottning, till mycket allvarliga brott, som våldtäkt.

**Figur 9. Relation till gärningspersonen för personrån 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning totalt. Andel (%) händelser av totalt antal händelser.**

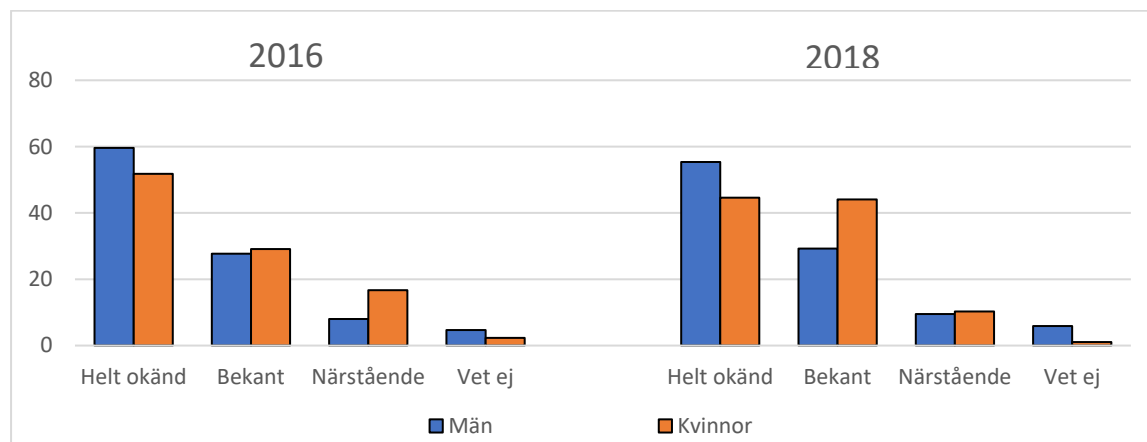


### Trakasserier

För trakasserier ingår svarsalternativet ”vet ej” som redovisningskategori.

Figur 10 visar andelen personer som uppger att de utsatts för trakasserier fördelat på relation till gärningspersonen. Ett liknande mönster mellan uppföljningsmaterialet för NTU 2017 och uppföljningsmaterialet för NTU 2019 syns bland män, där störst andel utsatts av en helt okänd person, följt av en bekant, och därefter av en närstående. Utöver det kan en del skillnader i mönstren utläsas. Bland kvinnor var det under 2016 vanligast att ha utsatts av en helt okänd person, följt av en bekant, medan dessa typer av relationer var lika vanliga under 2018. Vidare skiljer sig mönstret åt mellan de två åren vid en jämförelse mellan män och kvinnor. Under 2016 var det i stort sett inga skillnader mellan könen när gärningspersonen var en bekant, medan det var vanligare att kvinnor utsattes av en närstående jämfört med män. Under 2018 syns istället ett omvänt mönster, där knappt några skillnader syns när gärningspersonen var en närstående medan kvinnor i större utsträckning än män utsattes av en bekant.

**Figur 10. Relation till gärningspersonen för trakasserier 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning för män respektive kvinnor. Andel (%) personer av totalt antal personer.<sup>a</sup>**



<sup>a</sup> För trakasserier redovisas andelen *personer* istället för *händelser*. Läs mer om detta i avsnittet *Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet*.

### Avslutande reflektioner

En jämförelse mellan uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive NTU 2019 vad gäller relation till gärningspersonen visar på några skillnader. Bland kvinnor som uppger att de utsatts för misshandel var det under 2016 vanligast att ha utsatts av en närstående, medan det under 2018 var vanligast att ha utsatts av en bekant. Bland kvinnor som uppgivit utsatthet för trakasserier var det under 2016 vanligast att ha utsatts av en helt okänd person, följt av en bekant, medan dessa typer av relationer var lika vanliga under 2018. Vidare var det under 2016 relativt jämnt fördelat mellan könen när gärningspersonen var en bekant, medan skillnader syntes när gärningspersonen var en närstående, och för 2018 var mönstret det omvända. Det kan finnas flera förklaringar till de här skillnaderna. Det faktum att resultaten bygger på olika metoder är en av dem. Det kan också bero på faktiska förändringar har skett; exempelvis att kvinnor i större utsträckning än tidigare utsatts för misshandel av en bekant. Vidare skulle det faktum att en förklaring om vad en bekant kan vara har lagts till i intervjuformuläret för 2019 kunna ha en inverkan på skillnaderna. På ett övergripande plan syns dock likartade mönster inom de flesta studerade brottstyperna vad gäller både fördelningen mellan olika relationskategorier och fördelningen mellan män och kvinnor. Detta kan tolkas som att de förändringar som har gjorts med nya uppföljningsmetoden inte avsevärt har påverkat nivåskattningarna. Det tyder i sin tur på att uppföljningsmaterialet för 2019 är relativt robust. Som nämnts tidigare går det dock inte att utesluta att faktiska förändringar har skett.

## Konfidensintervall

Att studera konfidensintervallen för ett urval av resultat är ytterligare en indikator som används för att bedöma kvaliteten på uppföljningsmaterialet.

I urvalsundersökningar går det aldrig att få exakta skattningar, och eftersom antalet observationer kan variera beroende på frågeområde och vilken grupp i befolkningen som studeras, varierar även osäkerheten i skattningarna. Därför studeras här uppföljningsmaterialet utifrån ett 95-procentigt konfidensintervall. Konfidensintervallet är ett mått på osäkerheten i skattningen och består av det skattade värdet, standardavvikelsen för det skattade värdet, och slutligen av en konfidensgrad (Edling och Hedström 2003), som i den här kortanalysen är 95 procent. Något som bör noteras är att konfidensintervall skattar den urvalsosäkerhet som uppstår när ett slumpmässigt urval dras, men inte systematiska källor till osäkerhet, såsom systematiska mätfel och bortfall. Principen är att ju färre respondenter, desto bredare konfidensintervall – alltså desto större osäkerhet i skattningen. Att studera osäkerheten i skattningarna är därmed ett mått på hur robust uppföljningsmaterialet är.

Konfidensintervall kan även användas för att studera om skillnader mellan olika redovisningsgrupper är statistiskt signifikanta. Om två konfidensintervall inte överlappar, kan man dra slutsatsen att skillnaden är statistiskt signifikant. Detta till trots bör det noteras att skillnader som lyfts fram i rapporten inte nödvändigtvis är statistiskt säkerställda. Konfidensintervallen för vissa skattningar går in i varandra, vilket i vissa fall kan innebära att det i de fallen inte går att säga med 95 procents säkerhet att det finns en nivåskillnad mellan åldersgrupperna.

För att ge några exempel på hur konfidensintervallen ser ut i uppföljningsmaterialet för NTU 2019, redovisas nedan resultat för frågorna om vilken typ av brottsplats som händelsen skedde på respektive om relationen till gärningspersonen när händelsen inträffade. Som nämntes i avsnittet *Ej uppföljda brotts handlingar* redovisas resultat enbart för de verifierat brottsutsatta enligt uppföljningsmaterialet. Notera att de resultat som redovisas här avser *händelser* och inte *personer*.

## Tolkning av konfidensintervallen

Som går att utläsa i tabell 8 och tabell 9 varierar storleken på konfidensintervallen beroende på vilken brottstyp och indelning som studeras. Tabell 8 visar exempelvis att andelen hot som uppges ha skett på en allmän plats är 69 procent, med ett konfidensintervall på 65–73 procent. Motsvarande andel för personrån är 77 procent med ett konfidensintervall på 71–83 procent. Skillnaden i storleken på dessa konfidensintervall beror på att antalet händelser som resultaten baseras på skiljer sig åt mellan hot och personrån. Antalet händelser som ingår i uppföljningsmaterialet är större för hot än personrån (se tabell 3 i avsnittet *Ej uppföljda*

*brottshändelser*), vilket förklarar att konfidensintervallet är bredare för personrån än för hot. Vidare bör noteras att eftersom konfidensintervallen överlappar varandra något så går det inte att dra slutsatsen att skillnaden är statistiskt signifikant.

Vidare skiljer sig konfidensintervallen åt för ett antal kategorier när resultatet särredovisas för män respektive kvinnor. Med syftet att exemplifiera några av dessa skillnader redovisas resultat för sexualbrott bland män och personrån bland kvinnor, trots att antalet händelser för dessa är för litet för att resultat i vanliga fall redovisas. Skillnaden är särskilt påtaglig för sexualbrott, där andelen händelser är betydligt större bland kvinnor än bland män, något som också syns i konfidensintervallen. Exempelvis uppges 43 procent av brottshändelserna ha begåtts av en okänd person, med ett konfidensintervall på 31–55 procent när en man har utsatts. Motsvarande andel händelser bland kvinnor 61 procent, med ett konfidensintervall på 57–65 procent (se tabell 9). Eftersom dessa två konfidensintervall inte överlappar varandra så innebär det att skillnaden är statistiskt signifikant.

Storleken på konfidensintervallen varierar således beroende på vilken brottstyp och indelning som studeras. Eftersom antalet händelser som resultaten baseras på är relativt få för en del brottstyper, såsom personrån, innebär det att skattningar inte kan göras med lika god precision som för exempelvis hot. Resultaten bör således tolkas med försiktighet. Det är däremot viktigt att betona att detta enbart är två exempel, och att en bedömning alltid behöver göras för varje enskild fråga. Vidare finns det än så länge bara resultat för ett år eftersom det här är första gången som uppföljningsintervjuerna görs i sin nuvarande form. I takt med flera mättillfällen så kommer det finnas möjligheter att studera trender och hur utvecklingen ser ut över tid. Mer om detta diskuteras i avsnittet *Jämförbarhet över tid* nedan.

**Tabell 8. Typ av brottsplats 2018, enligt uppföljningsmaterialet för NTU 2019. Redovisning totalt samt för män respektive kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser för respektive brottstyp. Med konfidensintervall (95 %).**

	Totalt		Män		Kvinnor	
	Andel (%)	Konfidensintervall (%)	Andel (%)	Konfidensintervall (%)	Andel (%)	Konfidensintervall (%)
<b>Misshandel</b>						
Allmän plats	41	36–45	53	47–59	28	23–34
Arbete/skola	26	22–29	25	20–31	26	21–32
Bostad	31	27–35	18	14–23	43	37–50
Annan plats	3	2–5	3	2–6	3	1–5
<b>Hot</b>						
Allmän plats	69	65–73	72	66–77	67	61–73
Arbete/skola	18	15–22	18	13–22	19	14–24
Bostad	10	8–13	7	4–10	13	10–18
Annan plats	2	1–4	4	2–7	1	0–3
<b>Sexualbrott</b>						
Allmän plats	56	52–60	34	23–47	58	54–62
Arbete/skola	9	6–11	7	2–16	9	6–11
Bostad	30	26–34	42	31–56	29	25–33
Annan plats	6	4–8	16	9–28	4	3–6
<b>Personrån</b>						
Allmän plats	77	71–83	79	70–85	75	64–84
Arbete/skola	8	4–12	2	0–6	17	9–27
Bostad	4	2–8	2	0–6	8	4–16
Annan plats	11	7–16	17	11–25	–	–

Streck (–) innebär att observationer finns men att andelen är avrundad till 0,0.

**Tabell 9. Relation till gärningspersonen 2018, enligt uppföljningsmaterialet för NTU 2019. Redovisning totalt samt för män respektive kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser för respektive brottstyp. Med konfidensintervall (95 %).**

	Totalt		Män		Kvinnor	
	Andel (%)	Konfidensintervall (%)	Andel (%)	Konfidensintervall (%)	Andel (%)	Konfidensintervall (%)
<b>Misshandel</b>						
Helt okänd	37	33–41	54	48–60	20	15–25
Bekant	38	34–42	31	26–37	45	39–52
Närstående	25	21–29	15	11–20	35	29–41
<b>Hot</b>						
Helt okänd	72	69–75	76	71–80	69	65–74
Bekant	20	18–23	22	17–26	19	16–23
Närstående	8	6–10	3	1–5	12	9–15
<b>Sexualbrott</b>						
Helt okänd	59	56–63	43	31–55	61	57–65
Bekant	29	26–33	40	29–54	28	25–32
Närstående	11	9–14	17	9–27	11	9–14
<b>Personrån</b>						
Helt okänd	80	74–86	91	84–95	63	52–74
Bekant	20	15–26	9	5–16	36	26–48
Närstående	–	–	.	.	–	–
<b>Trakasserier<sup>a</sup></b>						
Helt okänd	39	35–44	43	36–51	37	32–42
Bekant	47	43–52	43	36–51	50	44–55
Närstående	11	9–14	9	5–14	13	9–16
Vet ej	2	1–3	4	2–9	1	0–2
<b>Nätkränkning</b>						
Helt okänd	64	57–69	65	56–73	63	54–71
Bekant	21	17–27	25	18–34	18	12–25
Närstående	12	9–17	7	3–12	17	11–24
Vet ej	3	1–5	3	1–7	2	1–6

<sup>a</sup> Observera att resultaten för trakasserier skiljer sig från resultaten där jämförelser görs med det tidigare uppföljningsmaterialet. Anledningen är att de avser andelen *personer*, medan resultaten här avser andelen *händelser*. Läs mer om detta i avsnittet *Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet*. Streck (–) innebär att observationer finns, men att andelen är avrundad till 0,0. Punkt (.) innebär att observationer saknas, dvs. att antalet är 0.

## Jämförbarhet över tid

Även om syftet med uppföljningsmaterialet inte primärt är att göra jämförelser över tid, skulle det vara intressant att kunna studera utvecklingen vad gäller omständigheter kring brottsutsatthet. Huruvida jämförelser över tid kommer att vara möjliga i uppföljningsmaterialet beror på ett antal faktorer.



Det som skulle kunna påverka jämförbarheten är urvalsosäkerheten och bortfallet. Urvalsmodellen för uppföljningsmaterialet kan dock kontrolleras genom utnyttjande av de kalibrerade designvikterna. Bortfallet kan delvis justeras genom dessa; däremot finns inte samma kontroll över bortfallet som för urvalet. Eftersom det bara går att justera för snedvridande effekter utifrån de bakgrundsvariabler som används vid kalibreringen, kan förändringar i bortfallsstrukturen från ett år till ett annat påverka jämförbarheten. Det är därför viktigt att kontrollera eventuella förändringar i bortfallet varje år.

Som har beskrivits i avsnitten *Val av brottstyper* och *Urval*, ingår fyra brottstyper årligen i intervjuformuläret för uppföljningsmaterialet: personrån, sexualbrott, misshandel och hot. Urvalet av brottshändelser utgår från ett antal regler. Givet kännedomen om bortfallsproblematiken och om urvalsreglerna behålls bedöms det finnas förutsättningar att göra jämförelser över tid för dessa fyra brottstyper. Däremot är det inte möjligt att dra någon slutsats om det när det bara finns material för ett år, utan något som kan bedömas först när ytterligare mättillfällen finns.

## Avslutande kommentarer

Sammanfattningsvis visar bedömningen av kvaliteten på uppföljningsmaterialet för NTU 2019 att både nivåerna och fördelningen av brottsutsatthet ser likartad ut vid en jämförelse mellan screeningmaterialet och uppföljningsmaterialet. Dessutom är nivåerna och fördelningen mellan män och kvinnor likartad, sett till de flesta olika brottstyperna. Undantaget är framförallt trakasserier, vilket kan förklaras av den stora andelen händelser som rapporterats i screeningen men som enligt uppföljningsmaterialet inte inträffat.<sup>35</sup>

Vidare syns i de flesta fall relativt likartade mönster vid en jämförelse mellan den tidigare metoden för uppföljningsmaterialet och den nya metoden, för ett antal resultat. De fall där mönstren skiljer sig åt kan bero på olika faktorer: att det skett en faktisk förändring, att resultaten bygger på olika metoder, samt att intervjuformulären skiljer sig åt mellan de två metoderna, vilket eventuellt skulle kunna påverka hur respondenten svarar. På ett övergripande plan bedöms mönstren för de redovisade resultaten dock vara likartade, vilket kan tolkas som att de förändringar som har gjorts i uppföljningsmaterialet för 2019 inte avsevärt har påverkat nivåskattningarna och att uppföljningsmaterialet för NTU 2019 är robust.

Ytterligare en del i bedömningen av kvaliteten var att studera konfidensintervallen för ett antal resultat. När konfidensintervallen för ett urval av resultat från uppföljningsmaterialet studeras, framgår det att osäkerheten i

---

<sup>35</sup> Frågans formulering och hur resultaten redovisas kommer att ses över inför NTU 2020.

skattningarna varierar beroende på vilken brottstyp och indelning som studeras. Detta beror på att antalet händelser som resultaten baseras på är olika stora mellan de studerade brottstyperna. Huruvida skattningar kan göras med god precision beror alltså på det antal händelser som en viss brottstyp baseras på, vilket innebär att resultaten bör tolkas med försiktighet. Samtidigt finns det än så länge bara resultat för ett år eftersom det här är första gången som uppföljningsintervjuerna görs i sin nuvarande form. I takt med flera mättillfällen så är förhoppningen att det kommer att finnas möjligheter att studera utvecklingen över tid. Huruvida detta kommer att vara möjligt kan dock först bedömas när ytterligare mättillfällen finns.

Bedömningen är därmed att uppföljningsmaterialet, med den nya metoden som infördes under 2019, håller en relativt god kvalitet i de avseenden som undersökts, givet de begränsningar som har beskrivits i rapporten. Bedömningen är vidare att slutsatser kan dras om målpopulationen; personer i åldern 16–84 år som utsatts för minst en av brottstyperna misshandel, hot, sexualbrott, personrån, trakasserier och nätkränkningar, samt de brottshändelser som denna brottsutsatthet utgörs av.

## Referenser

- Brottsförebyggande rådet, Brå (2014). *Brott i nära relationer. En nationell kartläggning*. Rapport 2014:8. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2018). *Nationella trygghetsundersökningen 2017. Teknisk rapport*. Rapport 2018:2. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2019a). *Nationella trygghetsundersökningen 2019. Om utsatthet, otrygghet och förtroende*. Rapport 2019:11. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2019b). *Nationella trygghetsundersökningen 2019. Teknisk rapport*. Rapport 2019:12. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Brottsförebyggande rådet, Brå (2020). *Nationella trygghetsundersökningen – uppföljningsintervjuer 2019: En resultatredovisning*. NTU Kortanalys 3/2020. Stockholm: Brottsförebyggande rådet.
- Edling, C. och Hedström, P. (2003). *Kvantitativa metoder. Grundläggande analysmetoder för samhälls- och beteendevetare*. Lund: Studentlitteratur AB.
- Groves, R. M. (2006). "Nonresponse Rates and Nonresponse Bias in Household Surveys". I: *Public Opinion Quarterly*, volym 70, nummer 5, s. 646–675. Oxford: Oxford University Press.
- Tourangeau, R. och Frickers, S. (2010). "Examining the Relationship Between Nonresponse Propensity and Data Quality in Two National Household Surveys". I: *Public Opinion Quarterly*, volym 74, nummer 5, s. 934–955. Oxford: Oxford University Press.
- West, B. och Blom, A. (2017). "Explaining Interviewer Effects: A Research Synthesis". *Journal of Survey Statistics and Methodology*, 5(2), s. 175–211.

# Bilagor

## Bilaga 1. Variabellista

---

### Variabellista intervjuformuläret NTU 2019

---

#### Personrån

Screeningfråga  
Vilken månad  
Tid på dygnet  
Veckodel  
Geografisk plats  
Typ av plats  
    Typ av bostad (om bostad)  
    Typ av allmän plats (om allmän/annan plats)  
Något, i så fall vad, stulet  
    Värdet på det stulna (om något stulet)  
Hot om våld  
Utsatt för våld, i så fall vad  
Vapen, i så fall vilket/vilka  
Antal gärningspersoner  
Samma person(er) som tidigare (om besvarat frågor om fler händelser)  
Gärningspersonens kön  
Känd/okänd gärningsperson  
Relation till gärningspersonen (om gärningsperson känd)  
Gärningspersonens ålder  
Alkoholpåverkan gärningsperson  
Alkoholpåverkan respondent  
Utsatt p.g.a. yrke  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, antireligiöst, homofobiskt eller transfobiskt)  
Kontakt med sjukvård  
Svårt utföra sysslor, i så fall hur länge  
Kontakt med polisen  
    Brottet polisanmält (om kontakt med polisen)  
    Erfarenheter av polisen (om kontakt med polisen)  
    Varför inte polisanmält (om inte haft kontakt med polisen/inte polisanmält)  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsofferjour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivaren  
Behov av stöd som inte fanns att tillgå  
Negativa följder

---

#### Sexualbrott

Screeningfråga

Vilken månad  
Kränkande sexuella kommentarer  
Blottning  
Oönskad beröring  
Tvingats vara med på sexuella bilder/filmer  
Genomfört/försök till oönskat samlag/oralsex  
Utsatt annat

Utsatt på vilket sätt (om ja på någon av ovanstående förutom samlag)

Hot om våld  
Hot om ryktesspridning/smutskastning  
Annan typ av hot  
Utsatt för våld, i så fall vad  
Vapen, i så fall vilket/vilka  
Sexuellt utnyttjande av försvarslös position  
Tid på dygnet  
Veckodel  
Geografisk plats  
Typ av plats  
    Typ av bostad (om bostad)  
    Typ av allmän plats (om allmän/annan plats)  
Antal gärningspersoner  
Samma person(er) som tidigare (om besvarat frågor om fler händelser)  
Gärningspersonens kön  
Känd/okänd gärningsperson  
    Relation till gärningspersonen (om gärningsperson känd)  
Gärningspersonens ålder  
Alkoholpåverkan gärningsperson  
Alkoholpåverkan respondent  
Utsatt p.g.a. yrke  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, antireligiöst, homofobiskt eller transfobiskt)  
Kontakt med sjukvård  
Svårt utföra sysslor, i så fall hur länge  
Kontakt med polisen  
    Brottet polisanmält (om kontakt med polisen)  
    Erfarenheter av polisen (om kontakt med polisen)  
    Varför inte polisanmält (om inte haft kontakt med polisen/inte polisanmält)  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivare  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Negativa följder

---

### **Misshandel**

Screeningfråga  
Vilken månad  
Tid på dygnet  
Veckodel  
Geografisk plats  
Typ av plats  
    Typ av bostad (om bostad)  
    Typ av allmän plats (om allmän/annan plats)  
Vapen, i så fall vilket/vilka  
Antal gärningspersoner  
Samma person(er) som tidigare (om besvarat frågor om fler händelser)

Gärningspersonens kön  
Känd/okänd gärningsperson  
Relation till gärningspersonen (om gärningsperson känd)  
Gärningspersonens ålder  
Alkoholpåverkan gärningsperson  
Alkoholpåverkan respondent  
Utsatt p.g.a. yrke  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, antireligiöst, homofobiskt eller transfobiskt)  
Allvarlighetsgrad (krävt sjukvård)  
Svårt utföra sysslor, i så fall hur länge  
Kontakt med polisen  
Brottet polisanmält (om kontakt med polisen)  
Erfarenheter av polisen (om kontakt med polisen)  
Varför inte polisanmält (om inte haft kontakt med polisen/inte polisanmält)  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivare  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Negativa följder

---

#### **Hot**

Screeningfråga  
Vilken månad  
På vilket sätt utsatt  
Tid på dygnet  
Veckodel  
Geografisk plats  
Typ av plats  
Typ av bostad (om bostad)  
Typ av allmän plats (om allmän/annan plats)  
Vapen, i så fall vilket/vilka  
Antal gärningspersoner  
Gärningspersonens kön  
Känd/okänd gärningsperson  
Relation till gärningspersonen (om gärningsperson känd)  
Gärningspersonens ålder  
Alkoholpåverkan gärningsperson  
Alkoholpåverkan respondent  
Utsatt p.g.a. yrke  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, antireligiöst, homofobiskt eller transfobiskt)  
Kontakt med sjukvård  
Svårt utföra sysslor, i så fall hur länge  
Kontakt med polisen  
Brottet polisanmält (om kontakt med polisen)  
Erfarenheter av polisen (om kontakt med polisen)  
Varför inte polisanmält (om inte haft kontakt med polisen/inte polisanmält)  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivare  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Negativa följder

---

**Trakasserier (återkommande av en och samma person)**

Screeningfråga  
Pågått hur länge  
Antal händelser totalt  
Händelserna hur skrämmande  
Gärningspersonens kön  
Känd/okänd gärningsperson  
    Relation till gärningspersonen (om gärningsperson känd)  
Gärningspersonens ålder  
Utsatt p.g.a. yrke  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, antireligiöst, homofobiskt eller transfobiskt)  
Kontakt med sjukvård  
Kontakt med polisen  
    En/flera händelser polisanmälda (om kontakt med polisen)  
    Erfarenheter av polisen (om kontakt med polisen)  
    Varför inte polisanmält (om inte haft kontakt med polisen/inte polisanmält)  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivare  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Negativa följder

---

#### **Nätkränkning**

Screeningfråga  
Spridning av känsliga uppgifter  
Spridning av känslig bild/film  
Kränkande kommentarer  
Utsatt annat sätt  
Om gärningspersonen tillhörde någon organisation/gruppering  
    Typ av organisation (om ja)  
Samma person(er) som tidigare (om besvarat frågor om fler händelser)  
Gärningspersonens kön  
Känd/okänd gärningsperson  
    Relation till gärningspersonen (om gärningsperson känd)  
Gärningspersonens ålder  
Utsatt p.g.a. yrke  
Hatbrott (motivet främlingsfientligt, antireligiöst, homofobiskt eller transfobiskt)  
Kontakt med polisen  
    En/flera händelser polisanmälda (om kontakt med polisen)  
    Erfarenheter av polisen (om kontakt med polisen)  
    Varför inte polisanmält (om inte haft kontakt med polisen/inte polisanmält)  
Stöd och hjälp från ideell organisation (brottsoffer-/kvinnojour)  
Stöd och hjälp från socialtjänsten  
Stöd och hjälp från arbetsgivare  
Behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå  
Negativa följder

## Bilaga 2. Internt bortfall

**Tabell 10. Andel händelser där respondenterna har svarat "vet ej" och "vill ej svara" i uppföljningsmaterialet för NTU 2019 (saknat värde = ingen som svarat detta). Andelar i procent.**

		Vet ej % av svarande	Vill ej svara % av svarande
RAN1	Månad_RAN_re		1,2
RAN2A	Tid_RAN_re		0,6
RAN2BA	Tid 06-18_RAN_re		2,0
RAN2BB	Tid 18-23_RAN_re		
RAN2BC	Tid 23-06_RAN_re		
RAN2BD	Tid 18-06_RAN_re		
RAN2C	Tid kontroll_RAN_re		
RAN3	Veckodel_RAN_re		7,3
RAN4	Geografisk plats_RAN_re		1,2
RAN5A	Typ av plats_RAN_re		
RAN5B	Typ bostad_RAN_re		
RAN5C	Typ allmän plats_RAN_re		
RAN6A	Något stulet_RAN_re		
RAN6B1	Bestulen plånbok pengar_RAN_re		
RAN6B2	Bestulen mobiltelefon_RAN_re		
RAN6B3	Bestulen kläder skor_RAN_re		
RAN6B4	Bestulen smycken klocka_RAN_re		
RAN6B5	Bestulen annat_RAN_re		
RAN6B8	Bestulen vet ej_RAN_re		5,2
RAN6B9	Bestulen vill ej svara_RAN_re		
RAN6C	Värdet stulet_RAN_re		6,9
RAN7	Hot om våld_RAN_re		1,2
RAN8A	Utsatt våld_RAN_re		0,6
RAN8B1	Slag spark_RAN_re		
RAN8B2	Fasthållning_RAN_re		
RAN8B3	Annat våld_RAN_re		
RAN8B8	Våld vet ej_RAN_re		
RAN8B9	Våld vill ej svara_RAN_re		
RAN91	Skjutvapen_Ran_re		
RAN92	Kniv_RAN_re		
RAN93	Annat vapen_RAN_re		
RAN94	Inget vapen_RAN_re		
RAN98	Vapen vet ej_RAN_re		3,0
RAN99	Vapen vill ej svara_RAN_re		
RAN10A	En el flera gp_RAN_re		5,5
RAN10B	Antal gp_RAN_re		1,7
RAN10C	Antal gp kontroll_RAN_re		
RAN10D	Samma gp_RAN_re		11,5



RAN11	Kön gp_RAN_re	4,2	
RAN12A	Känd/okänd gp_RAN_re	1,2	
RAN12B	Relation gp_RAN_re		
RAN13A	Uppfattning ålder gp_RAN_re	7,9	
RAN13B	Ålder gp exakt_RAN_re	82,3	
RAN13C	Ålder gp ungefär_RAN_re	0,8	
RAN14	Påverkad gp_RAN_re	40,6	
RAN15	Alkohol ip_RAN_re	1,8	
RAN16	Utsatt yrke_RAN_re	2,4	
RAN17	Rasistiskt motiv_RAN_re	4,9	
RAN18	Antireligiöst motiv_RAN_re	5,5	
RAN19	Sexuell läggning motiv_RAN_re	3,0	0,6
RAN20	Transfobiskt motiv_RAN_re	3,0	1,2
RAN21	Kontakt sjukvård_Ran_re		
RAN22A	Svårt utföra sysslor_RAN_re		
RAN22B	Tid svårt utföra sysslor_RAN_re		
RAN23A	Kontakt polisen_RAN_re	0,6	
RAN23B	Polisanmäld_RAN_re	5,8	
RAN23C	Erfarenhet polisen_RAN_re	1,5	
RAN23D	Varför ej polisanmält_RAN_re	1,0	
RAN24A	Erbjuden stöd ideell org_RAN_re	0,6	
RAN24B	Stöd ideell org_RAN_re		
RAN25	Stöd socialtjänst_RAN_re		
RAN26	Stöd arbetsgivare_RAN_re	0,6	
RAN27A	Behov stöd ej tillgodosett_RAN_re	1,8	
RAN27B	Storlek behov_RAN_re		
RAN28	Negativa följder_RAN_re	0,6	
SB1	Månad SB_re	3,0	0,1
SB2A	Kränkande kommentar_SB_re	0,7	
SB2B	Blottning_SB_re	0,1	
SB2C	Tafsning_SB_re		
SB2D	Bild eller film_SB_re	0,1	
SB2E	Våldtäkt_SB_re	1,2	
SB2F	Utsatt annat_SB_re	0,4	0,1
SB3	På vilket sätt utsatt_SB_re		
SB4	Hot om våld_SB_re	0,4	
SB5	Hot om ryktesspridning_SB_re	0,7	
SB6	Hot om annat_SB_re	0,4	
SB7A	Utsatt våld_SB_re	0,1	
SB7B1	Slag spark_SB_re		
SB7B2	Fasthållning_SB_re		
SB7B3	Annat våld_SB_re		
SB7B8	Utsatt våld vet ej_SB_re		
SB7B9	Utsatt våld vill ej svara_SB_re		
SB81	Skjutvapen_SB_re		

SB82	Kniv_SB_re		
SB83	Annat vapen_SB_re		
SB84	Inget vapen_SB_re		
SB88	Vapen vet ej_SB_re	0,1	
SB89	Vapen vill ej svara_SB_re		
SB9	Utnyttjad sov påverkad_SB_re		
SB10A	Tid_SB_re	1,4	
SB10BA	Tid 06-18_SB_re		
SB10BB	Tid 18-23_SB_re		
SB10BC	Tid 23-06_SB_re		
SB10BD	Tid 18-06_SB_re		
SB10C	Tid kontroll_SB_re		
SB11	Veckodel_SB_re	11,3	
SB12	Geografisk plats_SB_re	0,3	
SB13A	Typ av plats_SB_re		0,2
SB13B	Typ bostad_SB_re	1,3	
SB13C	Typ allmän plats_SB_re	0,3	
SB14A	En el flera gp_SB_re	1,6	
SB14B	Antal gp_SB_re	8,9	
SB14C	Antal gp kontroll_SB_re		
SB14D	Samma gp_SB_re	0,4	
SB15	Kön gp_SB_re	1,6	
SB16A	Känd/okänd gp_SB_re	1,2	
SB16B	Relation gp_SB_re		0,4
SB17A	Uppfattning ålder gp_SB_re	3,6	
SB17B	Ålder gp exakt_SB_re	58,4	0,2
SB17C	Ålder gp ungefär_SB_re	0,3	
SB18	Påverkad gp_SB_re	18,5	
SB19	Alkohol ip_SB_re	0,3	
SB20	Utsatt yrke_SB_re	0,3	
SB21	Rasistiskt motiv_SB_re	1,6	
SB22	Antireligiöst motiv_SB_re	2,1	
SB23	Sexuell läggning motiv_SB_re	1,9	
SB24	Transfobiskt motiv_SB_re	1,0	0,7
SB25	Kontakt sjukvård_SB_re		
SB26A	Svårt utföra sysslor_SB_re	0,3	
SB26B	Tid svårt utföra sysslor_SB_re	1,1	
SB27A	Kontakt polisen_SB_re		
SB27B	Polisanmäld_SB_re	1,1	
SB27C	Erfarenhet polisen_SB_re	3,4	
SB27D	Varför ej polisanmält_SB_re	1,2	
SB28A	Erbjuden stöd ideell org_SB_re	0,1	
SB28B	Stöd ideell org_SB_re		
SB29	Stöd socialtjänst_SB_re		
SB30	Stöd arbetsgivare_SB_re		

SB31A	Behov stöd ej tillgodosett_SB_re	0,7	
SB31B	Storlek behov_SB_re		0,7
SB32	Negativa följder_SB_re		
MH1	Månad MH_re	1,8	
MH2A	Tid MH_re	1,4	
MH2BA	Tid 06-18_MH_re		
MH2BB	Tid 18-23_MH_re		
MH2BC	Tid 23-06_MH_re		
MH2BD	Tid 18-06_MH_re		
MH2C	Tid kontroll_MH_re		
MH3	Veckodel_MH_re	8,2	
MH4	Geografisk plats_MH_re		
MH5A	Typ av plats_MH_re	0,2	
MH5B	Typ bostad_MH_re		1,0
MH5C	Typ allmän plats_MH_re		
MH61	Skjutvapen_MH_re		
MH62	Kniv_MH_re		
MH63	Annat vapen_MH_re		
MH64	Inget vapen_MH_re		
MH68	Vapen vet ej_MH_re	0,4	
MH69	Vapen vill ej svara_MH_re		
MH7A	En el flera gp_MH_re	1,0	
MH7B	Antal gp_MH_re	3,2	
MH7C	Antal gp kontroll_MH_re		
MH7D	Samma gp_MH_re	1,0	
MH8	Kön gp_MH_re	1,0	0,2
MH9A	Känd/okänd gp_MH_re	0,2	0,2
MH9B	Relation gp_MH_re		0,4
MH10A	Uppfattning ålder gp_MH_re	1,6	
MH10B	Ålder gp exakt_MH_re	44,5	
MH10C	Ålder gp ungefär_MH_re		
MH11	Påverkad gp_MH_re	13,9	
MH12	Alkohol ip_MH_re	0,6	
MH13	Utsatt yrke_MH_re	0,8	
MH14	Rasistiskt motiv_MH_re	1,6	
MH15	Antireligiöst motiv_MH_re	1,0	
MH16	Sexuell läggning motiv_MH_re	0,6	
MH17	Transfobiskt motiv_MH_re	0,6	0,2
MH18	Besökt sjukvård_MH_re		
MH19A	Svårt utföra sysslor_MH_re	0,4	
MH19B	Tid svårt utföra sysslor_MH_re		
MH20A	Kontakt polisen_MH_re	0,4	
MH20B	Polisanmäld_MH_re	2,1	
MH20C	Erfarenhet polisen_MH_re	2,1	
MH20D	Varför ej polisanmält_MH_re	1,7	

MH21A	Erbjuden stöd ideell org_MH_re	0,6	
MH21B	Stöd ideell org_MH_re		
MH22	Stöd socialtjänst_MH_re		
MH23	Stöd arbetsgivare_MH_re		
MH24A	Behov stöd ej tillgodosett_MH_re	0,8	
MH24B	Storlek behov_MH_re	1,0	
MH25	Negativa följder_MH_re	0,6	
HOT1	Månad HOT_re	3,1	
HOT2	På vilket sätt_HOT_re		
HOT3A	Tid HOT_re	2,8	
HOT3BA	Tid 06-18_HOT_re		
HOT3BB	Tid 18-23_HOT_re		
HOT3BC	Tid 23-06_HOT_re		
HOT3BD	Tid 18-06_HOT_re		
HOT3C	Tid kontroll_HOT_re		
HOT4	Veckodel_HOT_re	10,2	0,2
HOT5	Geografisk plats_HOT_re		
HOT6A	Typ av plats_HOT_re		
HOT6B	Typ bostad_HOT_re		1,4
HOT6C	Typ allmän plats_HOT_re		
HOT71	Skjutvapen_HOT_re		
HOT72	Kniv_HOT_re		
HOT73	Annat vapen_HOT_re		
HOT74	Inget vapen_HOT_re		
HOT78	Vapen vet ej_HOT_re	1,7	
HOT79	Vapen vill ej svara_HOT_re		
HOT8A	En el flera gp_HOT gp_re	1,4	
HOT8B	Antal gp_HOT_re	4,0	
HOT8C	Antal gp kontroll_HOT_re		
HOT8D	Samma gp_HOT_re	0,7	
HOT9	Kön gp_HOT_re	2,8	0,1
HOT10A	Känd/okänd gp_HOT_re	0,6	0,1
HOT10B	Relation gp_HOT_re		0,4
HOT11A	Uppfattning ålder gp_HOT_re	3,5	
HOT11B	Ålder gp exakt_HOT_re	60,6	
HOT11C	Ålder gp ungefär_HOT_re	0,3	
HOT12	Påverkad gp_HOT_re	22,8	
HOT13	Alkohol ip_HOT_re	1,1	
HOT14	Utsatt yrke_HOT_re	0,6	
HOT15	Rasistiskt motiv_HOT_re	2,8	0,1
HOT16	Antireligiöst motiv_HOT_re	2,4	0,3
HOT17	Sexuell läggning motiv_HOT_re	1,0	0,6
HOT18	Transfobiskt motiv_HOT_re	0,9	1,3
HOT19	Kontakt sjukvård_HOT_re		0,1
HOT20A	Svårt utföra sysslor_HOT_re	0,3	0,1

HOT20B	Tid svårt utföra sysslor_HOT_re	1,0	
HOT21A	Kontakt polisen_HOT_re	0,3	0,1
HOT21B	Polisanmäld_HOT_re	1,8	
HOT21C	Erfarenhet polisen_HOT_re	3,3	
HOT21D	Varför ej polisanmält_HOT_re	0,6	
HOT22A	Erbjuden stöd ideell org_HOT_re	0,6	0,1
HOT22B	Stöd ideell org_HOT_re		
HOT23	Stöd socialtjänst_HOT_re	0,1	0,1
HOT24	Stöd arbetsgivare_HOT_re		0,1
HOT25A	Behov stöd ej tillgodosett_HOT_re	1,1	0,1
HOT25B	Storlek behov_HOT_re	0,8	
HOT26	Negativa följder_HOT_re	0,3	0,1
NK1	Månad NK_re	4,6	
NK2A	Känsliga uppgifter_NK_re	0,4	
NK2B	Känslig bild_NK_re	0,4	
NK2C	Kränkande kommentar_NK_re	0,4	
NK2D	Utsatt annat_NK_re	0,8	
NK3A	Gp gruppering_NK_re	8,9	
NK3B	Typ gruppering_NK_re	3,9	
NK3C	Samma gp_NK_re	4,3	
NK4	Kön gp_NK_re	23,6	0,4
NK5A	Känd/okänd gp_NK_re	5,0	
NK5B	Relation gp_NK_re		
NK6A	Uppfattning ålder gp_NK_re	16,2	
NK6B	Ålder gp exakt_NK_re	45,6	
NK6C	Ålder gp ungefär_NK_re		
NK7	Utsatt yrke_NK_re	2,7	
NK8	Rasistiskt motiv_NK_re	2,7	
NK9	Antireligiöst motiv_NK_re	1,9	
NK10	Sexuell läggning motiv_NK_re	1,2	0,8
NK11	Transfobiskt motiv_NK_re	1,9	0,4
NK12A	Kontakt polisen_NK_re	0,4	
NK12B	Polisanmäld_NK_re	2,0	
NK12C	Erfarenhet polisen_NK_re	4,1	
NK12D	Varför ej polisanmält_NK_re	1,4	
NK13A	Erbjuden stöd ideell org_NK_re	0,4	
NK13B	Stöd ideell org_NK_re		
NK14	Stöd socialtjänst_NK_re	0,4	
NK15	Stöd arbetsgivare_NK_re	0,4	
NK16A	Behov stöd ej tillgodosett_NK_re	0,4	
NK16B	Storlek behov_NK_re		
NK17	Negativa följder_NK_re	0,4	
TRAK1	Period TRAK_1	0,5	
TRAK2	Antal_TRAK_1	7,2	
TRAK3	Antal ungefär_TRAK_1	9,4	

TRAK4	Skrämmande_TRAK_1	0,9	
TRAK5	Kön gp_TRAK_1	18,5	
TRAK6A	Känd/okänd gp_TRAK_1	3,4	
TRAK6B	Relation gp_TRAK_1		
TRAK7A	Uppfattning ålder gp_TRAK_1	16,7	
TRAK7B	Ålder gp exakt_TRAK_1	58,8	
TRAK7C	Ålder gp ungefär_TRAK_1	0,6	
TRAK8	Utsatt yrke_TRAK_1	3,6	
TRAK9	Rasistiskt motiv_TRAK_1	4,3	
TRAK10	Antireligiöst motiv_TRAK_1	3,4	0,5
TRAK11	Sexuell läggning motiv_TRAK_1	2,9	0,5
TRAK12	Transfobiskt motiv_TRAK_1	2,5	0,5
TRAK13	Kontakt sjukvård_TRAK_1	0,2	
TRAK14A	Kontakt polisen_TRAK_1	0,2	
TRAK14B	Polisanmäld_TRAK_1		
TRAK14C	Erfarenheter polisen_TRAK_1	4,7	
TRAK14D	Varför ej polisanmält_TRAK_1	0,6	
TRAK15A	Erbjuden stöd ideell org_TRAK_1		
TRAK15B	Stöd ideell org_TRAK_1		
TRAK16	Stöd socialtjänst_TRAK_1		
TRAK17	Stöd arbetsgivare_TRAK_1	0,2	
TRAK18A	Behov stöd ej tillgodosett_TRAK_1	0,9	
TRAK18B	Storlek behov_TRAK_1	1,4	
TRAK19	Negativa följder_TRAK_1		

## Bilaga 3. Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet

**Tabell 11. Andel händelser som uppges vara polisanmälda 2005–2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2006–2017 respektive 2019. Andel (%) händelser av totalt antal händelser för respektive brottstyp.**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2018
Misshandel	34	33	27	30	32	37	35	38	36	30	27	31	28
Hot	20	22	21	22	24	31	29	24	27	23	22	23	20
Sexualbrott	11	17	14	19	12	23	19	10	12	8	9	11	12
Personrån	45	44	42	43	45	57	54	48	60	53	44	42	26
Trakasserier <sup>a</sup>	20	19	18	19	19	19	22	23	25	21	19	26	24

<sup>a</sup> För trakasserier redovisas andelen *personer* istället för *händelser*. Läs mer om detta i avsnittet *Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet*.

**Tabell 12. Typ av brottsplats 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning totalt samt för män respektive kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser för respektive brottstyp.**

	2016			2018		
	Totalt	Män	Kvinnor	Totalt	Män	Kvinnor
<b>Misshandel</b>				<b>Misshandel</b>		
Allmän plats	42	50	28	Allmän plats	41	53
Arbete/skola	26	27	25	Arbete/skola	26	25
Bostad	21	12	36	Bostad	31	18
Annan plats	11	11	11	Annan plats	3	3
<b>Hot</b>				<b>Hot</b>		
Allmän plats	40	50	32	Allmän plats	69	72
Arbete/skola	27	21	33	Arbete/skola	18	18
Bostad	24	20	27	Bostad	10	7
Annan plats	8	9	7	Annan plats	2	4
<b>Sexualbrott</b>				<b>Sexualbrott</b>		
Allmän plats	51	x	53	Allmän plats	56	x
Arbete/skola	17	x	17	Arbete/skola	9	x
Bostad	19	x	18	Bostad	30	x
Annan plats	13	x	12	Annan plats	6	x
<b>Personrån</b>				<b>Personrån</b>		
Allmän plats	76	x	x	Allmän plats	77	79
Arbete/skola	10	x	x	Arbete/skola	8	2
Bostad	7	x	x	Bostad	4	2
Annan plats	8	x	x	Annan plats	11	17

Kryss (x) innebär att det oviktade antalet respondenter är för litet (<100) och därför inte kan redovisas.

**Tabell 13. Relation till gärningspersonen för olika typer av brott 2016 respektive 2018, enligt uppföljningsmaterialen för NTU 2017 respektive 2019. Redovisning totalt samt för män respektive kvinnor. Andel (%) händelser av totalt antal händelser för respektive brottstyp.**

	2016				2018		
	Totalt	Män	Kvinnor		Totalt	Män	Kvinnor
<b>Misshandel</b>				<b>Misshandel</b>			
Helt okänd	55	72	29	Helt okänd	37	54	20
Bekant	27	25	32	Bekant	38	31	45
Närstående	18	3	40	Närstående	25	15	35
<b>Hot</b>				<b>Hot</b>			
Helt okänd	57	68	47	Helt okänd	72	76	69
Bekant	32	29	35	Bekant	20	22	19
Närstående	11	3	18	Närstående	8	3	12
<b>Sexualbrott</b>				<b>Sexualbrott</b>			
Helt okänd	65	x	64	Helt okänd	59	x	61
Bekant	24	x	24	Bekant	29	x	28
Närstående	11	x	11	Närstående	11	x	11
<b>Personrån</b>				<b>Personrån</b>			
Helt okänd	86	x	x	Helt okänd	80	91	x
Bekant	12	x	x	Bekant	20	9	x
Närstående	1	x	x	Närstående	-	.	x
<b>Trakasserier<sup>a</sup></b>				<b>Trakasserier<sup>a</sup></b>			
Helt okänd	56	60	52	Helt okänd	49	55	45
Bekant	28	28	29	Bekant	38	29	44
Närstående	13	8	17	Närstående	10	9	10
Vet ej	3	5	2	Vet ej	3	6	1

<sup>a</sup> För trakasserier redovisas andelen *personer* istället för *händelser*. Läs mer om detta i avsnittet *Jämförelse med det tidigare uppföljningsmaterialet*.

Kryss (x) innebär att det oviktade antalet respondenter är för litet (<100) och därför inte kan redovisas.

Streck (-) innebär att observationer finns men att andelen är avrundad till 0,0.

Punkt (.) innebär att observationer saknas, dvs. att antalet är 0.



## Bilaga 4. Teknisk rapport från SCB

1. Teknisk rapport, en beskrivning av genomförande och metoder
2. Intervjuformulär
3. Tabeller
4. Kalibreringsrapport

Bilaga 4. Teknisk rapport från SCB

# Teknisk Rapport

En beskrivning av genomförande och metoder

Nationella trygghetsundersökningen 2019  
- Fördjupningsdelen

2019-10-02



## Inledning

Enheten för datainsamling från individer och hushåll vid Statistiska centralbyrån (SCB) genomförde under perioden februari–juni 2019 en telefonundersökning på uppdrag av Brottsförebyggande rådet (Brå).

Denna undersökning har genomförts i enlighet med ISO 20252:2012 Marknads-, opinions- och samhällsundersökningar vilket innebär att grundläggande kvalitetskrav uppfyllts.

Syftet med undersökningen var att genomföra fördjupade intervjuer med ett urval av personer som i screeningdelen<sup>1</sup> uppgett att de varit utsatta för minst en av brottstyperna personrån, sexualbrott, misshandel, hot, nätkränkningar och trakasserier.

Fördjupade intervjuer med brottsutsatta personer har genomförts tidigare, under de år då NTU var designad som en ren telefonundersökning, men det här är första gången som den föregående identifieringen av brottsutsatta har gjorts med hjälp av en enkät.

Urvalet till fördjupningsintervjuerna bestod av 3 000 personer och det var totalt 2 234 personer som besvarade telefonintervjun, vilket var 74,5 procent av urvalet.

Resultatet levererades vecka 40 enligt överenskommelse.

Undersökningsledare på SCB var Erika Bergentz och Birgitta Göransson. Peter Werner var metodstatistiker. Brå:s kontaktperson gentemot SCB var Åsa Irlander Strid.

## Omfattning

### Population och urval

Utifrån fördjupningsintervjuerna vill man kunna dra slutsatser om två olika typer av objekt och därmed finns det två populationer av intresse:

1. Individpopulationen – personer folkbokförda i Sverige i åldern 16–84 år som under kalenderåret 2018 varit utsatta för minst en av brottstyperna personrån, sexualbrott, misshandel, hot, nätkränkningar och trakasserier
2. Brotts handlingsepopulationen – alla brotts handlinger av ovan nämnda typer som personerna i individpopulationen varit utsatta för under kalenderåret 2018

---

<sup>1</sup> I samband med enkätundersökningen NTU 2019 som genomfördes under januari–april 2019 ställdes screeningfrågor för att ta reda på om urvals personerna varit utsatta för brott.

Eftersom det inte går att identifiera brottsutsatta personer via register och därigenom skapa en urvalsram genomfördes först en screening med hjälp av webb- och pappersenkät<sup>2</sup>.

Av de 73 461 svarande i screeningen var det sammanlagt 13 095 som uppgav att de varit utsatta för minst en av de sex ovan nämnda brottstyperna. Vidare var det 4 361 av de brottsutsatta som svarade "ja" på frågan om de kunde tänka sig att delta i en uppföljningsintervju. Från dessa personer, dvs. brottsutsatta som ställt sig positiva till intervjudeltagande, drogs ett stratifierat obundet slumpmässigt urval (STOSU) om totalt 3 000 personer.

För att det inte skulle gå för lång tid mellan screening och telefonuppföljning genomfördes uppföljningen parallellt med enkätinsamlingen i fyra successiva omgångar, eller faser, enligt nedanstående tabell.

**Tabell 1 Antal personer i urvalet m.m. efter fas**

Fas	Urvalsdatum	Antal br.uts.	Antal "ja"	Andel "ja"	Antal i urv.
1	190207	4 682	1 707	36,5	1 100
2	190226	3 356	1 116	33,3	900
3	190315	3 206	1 054	32,9	600
4	190426	1 851	484	26,1	400
Totalt		13 095	4 361	33,3	3 000

Vart och ett av de fyra delurvalen drogs som ett STOSU med stratifiering på sammanslagningar av olika utsatthetskategorier. Samma stratumindelning användes för alla fyra delurval. Varje enskild utsatthetskategori definierades av vilka brottstyper och hur många brottshändelser per brottstyp en viss person hade blivit utsatt för. Utsatthetskategoriseringen och stratifieringen beskrivs i tabellerna 4.1–4.3 i bilaga 4. Fördelningen av det totala urvalet (3 000) på de fyra faserna var bestämd på förhand, baserat på hur svarsmängden i NTU 2018 fördelade sig över motsvarande tidsperioder.

Syftet med att stratifiera urvalet på utsatthetskategorier var att få god kontroll över hur många brottshändelser per brottstyp som gick till uppföljning och därigenom förbättra möjligheten att erhålla ett tillräckligt stort dataunderlag även för de mindre vanliga brottstyperna som t.ex. personrån. Valet av urvalsdesign och urvalsstorlek grundade sig på den metodutredning<sup>3</sup> som SCB tidigare genomfört på uppdrag av Brå och målsättningen var att uppnå minst 500 uppföljda *verkliga/giltiga* brottshändelser<sup>4</sup> per brottstyp. Den låga andelen personer som i screeningen angav att de var villiga att

<sup>2</sup> Se *Teknisk rapport NTU\_2019\_190509*.

<sup>3</sup> Se *Förslag på urvalsdesign vid telefonuppföljning av brottsutsatta i NTU 2019*.

<sup>4</sup> Av olika skäl kan uppgiftslämnare i screeningen ange utsatthet för brott på felaktiga grunder varmed brottshändelsen klassas som ogiltig.

delta i uppföljningen (33,3 %, se tabell 1 ovan) medförde dock att det inte ens var möjligt att uppnå 500 *uppföljda* händelser – verkliga eller ej – av typen personrån och nätkränkningar. Detta trots att samtliga rånade och nätkränkta personer ingick i urvalet.

Urvalet av de brotts handlingar som för en given urvalsperson skulle följas upp styrdes av en uppsättning regler<sup>5</sup>, bl.a. gällde följande:

- Max tre brotts handlingar följs upp per person
- Max två handlingar per brotts typ följs upp vid fler än en brotts typ
- Brotts typerna prioriteras enligt: (1) personrån, (2) sexualbrott, (3) misshandel, (4) hot, (5) nätkränkningar och (6) trakasserier
- För varje brotts typ prioriteras den senast inträffade handlingen

Prioriteringsordningen sattes utifrån en rangordning av brotts typerna efter allvarlighetsgrad och prevalens. Reglerna medför att det för varje potentiell urvalsperson är givet hur många handlingar per brotts typ som ska följas upp, redan innan individurvalet dras (se tabell 4.2 i bilaga 4). Detta är naturligtvis värdefull förhandsinformation i samband med urvalsdimensionering och -allokering. En uppenbar nackdel med reglerna är att man riskerar att snedvrیدا urvalet av brotts handlingar, så att man bl.a. får en överrepresentation av handlingar som inträffat under den senare delen av referensåret samt en underrepresentation av handlingar av lågprioriterad typ (t.ex. trakasserier) bland personer som utsatts för flera olika brotts typer.

### Frågor/Variabler

Brå utformade frågorna i intervjuformuläret.

Därefter genomfördes en expertgranskning och kognitiva intervjuer av mätteknisk expertis i syfte att minska risken för mätfel. Grundläggande för bra kvalitet i en undersökning är kvaliteten på de data som samlas in. För att säkerställa att frågorna fungerar så bra som möjligt och enligt intentionerna har därför intervjuformuläret genomgått ovanstående mättekniska tester.

Formuläret som granskades bestod av ett antal fördjupningsfrågor för totalt elva olika brotts typer, varav sex av brotts typerna var aktuella i 2019 års undersökning. De brotts typer som ingick i fördjupningsdelen 2019 var; personrån, sexualbrott, misshandel, hot, trakasserier och nätkränkningar. Frågorna handlade exempelvis om när och var brotts handlingen inträffade, vem som var gärningsperson, om brottet polisanmälts och vilket eventuellt stöd som erbjudits efter handlingen.

---

<sup>5</sup> Likartade regler för urval av brotts handlingar har använts tidigare, då NTU genomfördes som en renodlad telefonundersökning.

Intervjuformuläret översattes till engelska för att möjliggöra intervjuer både på svenska och engelska. Brå svarade för den engelska översättningen.

För att intervjun inte skulle bli för lång ställdes uppföljningsfrågor om maximalt tre brottsändelser. Mer om hur dessa selekterats ut framgår i avsnittet Population och urval.

Referensperioden för frågorna som ställdes i telefonintervjun var 2018, dvs. de brottsändelser som avses ska ha ägt rum under kalenderåret 2018.

I de fall där urvalspersonen varit utvald för att svara på fler än en händelse inom samma kategori, ställdes frågor om den senaste händelsen först.

Förutom de variabler som samlades in via telefonintervjun hämtades följande variabler från SCB:s register (samma registervariabler som hämtades i samband med screeningdelen). Aktualitet framgår av postbeskrivningen, bilaga 3:

#### *Registret över totalbefolkningen*

- Kön
- Ålder
- Civilstånd
- Eget och föräldrarnas födelseland (både grupperat och ogrupperat)
- Senaste invandringsdatum
- Län
- Kommun
- Postnummer

#### *Utbildningsregistret*

- Utbildningsnivå

#### *Geografidatabasen*

- SAMS-kod (Small Areas for Market Statistics)
- DeSO (Demografiska statistikområden)
- NYKO (enbart för storstadskommunerna Stockholm, Göteborg och Malmö)

#### *Yrkesregistret*

- SSYK 2012

#### *Inkomst- och taxeringsregistret*

- Sammanräknad förvärvsinkomst för individen och hushållet
- Disponibel inkomst för individen och hushållet
- Disponibel inkomst per konsumtionsenhet
- Antal månader med socialbidrag (för hushållet)
- Etableringsbidrag (eget och föräldrarnas)

*Statio*

- Boendeform

## Datainsamling

I informationsbrevet som skickades ut i samband med screeningdelen beskrivs undersökningens syfte och att undersökningen genomfördes i samarbete mellan Brå och SCB. Informationsbrevet informerade också om att uppgifter hämtas från SCB:s register och att en avidentifierad datafil levereras till Brå. Brevet informerade även om personuppgiftsbehandling samt offentlighets- och sekretesslagen och att det var frivilligt att medverka i undersökningen. I slutet av enkäten tillfrågades urvalspersonerna om de kunde tänka sig att delta i en uppföljningsintervju. Där framgick också att det var intervjuare på SCB som skulle genomföra intervjuerna. Urvalspersonen ombads uppge vilket telefonnummer samt vilken dag (vardag eller helg) hen önskade bli uppringd på. Som även nämns i avsnittet Population och urval var det endast personer som svarat att de kunde tänka sig att delta som kunde dras i urvalet till uppföljningsintervjun.

Några dagar innan intervjuarbetet startade genomfördes en intervjuarutbildning där ansvariga från Brå deltog. Utöver genomgång av undersökningens bakgrund, syfte och frågeformuläret fick intervjuarna en föreläsning om våld i nära relationer av en representant från Nationellt centrum för kvinnofrid.

Datainsamlingen genomfördes av intervjuare på SCB med hjälp av datorstödda telefonintervjuer. Kontroll av att rätt person har besvarat intervjun har skett genom att frågor om namn och födelseuppgifter ställdes innan intervjun påbörjades.

Det var 14 intervjuare som genomförde intervjuarbetet som pågick mellan 11 februari och 4 juni 2019. Urvalet till fördjupningsintervjuerna drogs, som tidigare nämnts, vid fyra tillfällen. Intervjuarbetet startade den 11 februari för den första urvalsomgången, den 27 februari för den andra omgången, 18 mars för den tredje omgången och 30 april för den fjärde omgången.

Totalt genomfördes 20 346 kontaktförsök. Hur dessa fördelas redovisas i tabell 2.

**Tabell 2 Fördelning av kontaktförsök**

	Antal	Andel
Vardag förmiddag (8.00–12.00)	4 245	20,9
Vardag eftermiddag (12.01–17.00)	3 399	16,7
Vardag kväll (17.01–22.00)	9 990	49,1
Helg	2 712	13,3
Totalt	20 346	100,0

Till den ej anträffade delen av urvalet har det genomförts kontaktförsök vid minst 7 och maximalt 12 dagar fördelat under datainsamlingsperioden för respektive omgång. I första hand har urvalspersonen blivit kontaktad enligt det önskemål som framförts i enkäten och på det telefonnummer som angetts. Av de som svarat att de kunde tänka sig att delta i en uppföljningsintervju angav cirka 98 procent minst ett telefonnummer de önskade bli uppringda på. För de som inte angett något telefonnummer har intervjuaren själv gjort en sökning på eniro.se alternativt hitta.se.

Den genomsnittliga intervjutiden var cirka 13 minuter för de urvalspersoner som slutligen kodades som svarande.

Under intervjuarbetet framkom det att ett antal personer i själva verket under 2018 inte varit utsatta för något av de brott de utvalts att besvara uppföljningsfrågor för. Dessa kodades med resultatkod 77. Den genomsnittliga intervjutiden för personer som kodades med resultatkod 77 var drygt 4 minuter.

Följande orsaker till att kod 77 registrerats har noterats.

- Brotthändelsen inträffade under en annan referenstidpunkt än kalenderåret 2018
- Annan person än urvalspersonen hade varit med om brottshändelsen
- Urvalspersonen hade misstolkat frågan i enkäten (detta gällde främst trakasserier där många urvalspersoner räknat med telefonsamtal från försäljare och dylikt)
- Urvalspersonen hävdade att hen måste kryssat fel i enkäten (vid telefonintervjun uppger personen att hen inte varit utsatt för brott, dvs. att enkätsvaret inte stämmer)

När intervjuarbetet hade startat framkom det att en del personer kryssat för att de varit med om en brottshändelse som de redan svarat för, exempelvis att personen kryssat för att hen varit utsatt för både hot och nätcränkning



trots att det handlade om en och samma händelse. För att hantera detta i intervjun skapades därför en ny kod (kod 88) i början av intervjuarbetet (det gick dock några dagar innan denna kod skapades).

Totalt deltog 2 234 personer i telefonuppföljningen, vilket var 74,5 procent av urvalet efter det att övertäckningen tagits bort (se tabell 3). Den designvägda svarsandelen, vilken tar hänsyn till att olika personer haft olika stor sannolikhet att bli utvalda, var 75,1 procent.

**Tabell 3 Beskrivning av inflödet. Antal och andel (%) efter fas**

Fas	Svarande	Bortfall	Övertäckning	Totalt
1	853	246	1	1 100
	77,5	22,4	0,1	100,0
2	680	220	0	900
	75,6	24,4	0	100,0
3	451	149	0	600
	75,2	24,8	0	100,0
4	250	150	0	400
	62,5	37,5	0	100,0
Tot.	2 234	765	1	3 000
	74,5	25,5	0,0	100,0

Sammanlagt 5 865 brottshändelser gick till uppföljning. Tabell 4.4 i bilaga 4 visar för varje brottstyp hur dessa fördelar sig på olika händelsekoder, uppdelat på svarande individer, bortfall och övertäckning.

Ur tabellen kan man utläsa bl.a. följande:

- Av de totalt 5 865 brottshändelser som gick till uppföljning var det 27,0 % (1 583 st.) som p.g.a. individbortfallet (765 personer) inte blev uppföljda
- Av de 4 279 brottshändelser som gick till uppföljning och där den utsatta individen svarade (totalt 2 234 personer) var det 22,9 % (982 st.) som visade sig inte ha inträffat/klassades som ogiltiga (kod 77)
- Av de 4 279 brottshändelser som gick till uppföljning och där den utsatta individen svarade var det 9,7 % (415 st.) som visade sig vara händelser som räknades som del av annan brottshändelse (kod 88)
- Av de 4 279 brottshändelser som gick till uppföljning och där den utsatta individen svarade var det 2,9 % (125 st.) som av olika skäl inte blev uppföljda (händelsebortfall, kod 99)

Tabellen visar också motsvarande siffror för var och en av de sex uppföljda brottstyperna och följande är noterbart:

- Andelen händelser med kod 77 är anmärkningsvärt stor, i synnerhet för brottstyperna nätkränkning (26,4 %) och trakasserier (41,6 %)
- Andelen händelser med kod 88 är klart störst för brottstyperna hot (15,9 %) och nätkränkningar (16,4 %)
- Händelsebortfallet (bland de svarande personerna) varierar mellan 0,6 % (trakasserier) och 4,5 % (nätkränkningar)

Mätfelens (kod 77 och 88) inverkan på skattningar av målstorheter diskuteras i avsnittet Mätfel nedan.

## Bortfall

I fördjupningsdelen uppstår två typer av objektsbortfall: individbortfall och händelsebortfall. Individbortfallet är av två olika slag: (1) personer som via screeningformuläret avstår från deltagande i uppföljningen och (2) personer som uppger sig vara villiga att delta (och därefter kommer med i uppföljningsurvalet) men som sedan av olika skäl ändå inte deltar i uppföljningen. Händelsebortfallet uppstår dels genom individbortfallet, dels genom att individer som deltar i uppföljningen inte besvarar någon av frågorna kring en specifik brottshändelse.

Utöver objektsbortfall uppstår partiellt bortfall, som innebär att vissa frågor i fördjupningsintervjun inte besvaras. Partiellt bortfall kan uppstå på såväl individ- som händelsenivå.

Om bortfallsobjekten skiljer sig från svarsobjekten, med avseende på de olika undersökningsvariablerna, så kan skattningarna som grundar sig på enbart svarsobjekten bli skeva. För att reducera bortfallsskevheten har vikter beräknats med hjälp av kalibrering (se bilaga 5).

Objektsbortfall av ovan nämnda typ 2 kan bland annat bero på att uppgiftslämnaren inte är villig att delta i undersökningen, att uppgiftslämnaren inte går att nå eller att uppgiftslämnaren är förhindrad att medverka. Detta objektsbortfall redovisas i tabell 4 nedan.

**Tabell 4 Beskrivning av objektsbortfall**

	Antal
Förhindrad medverkan	16
Ej anträffad	561
Kontaktinformation saknas	75
Avböjd medverkan	113
<b>Totalt</b>	<b>765</b>

”Förhindrad medverkan” avser personer som är förhindrade att delta t.ex. pga. språksvårigheter, sjukdom eller funktionsnedsättning. Med ”Ej anträffad” menas att SCB inte lyckats få tag på personen, trots att personen angett ett telefonnummer i screeningenkäten. ”Kontaktinformation saknas” innebär att personen inte angett något telefonnummer i enkäten och att SCB inte heller lyckats hitta ett fungerande telefonnummer. Med ”Avböjd medverkan” menas att SCB fått kontakt med urvalspersonen men att denne inte vill medverka.

## Mätfel

Den genomgående stora andelen brottshändelser som genom fördjupningsintervjuerna kan klassas som antingen ej inträffade/ogiltiga eller som ingående i annan brottshändelse (kod 77 resp. 88) gör att skattningar av brottsutsatthet baserade på data från screeningen blir behäftade med mätfel i varierande grad (beroende på vilken brottstyp skattningarna avser). Storleken på detta mätfel kan skattas utifrån uppföljningsdata genom att – i den mån det är möjligt – klassificera de svarande efter *påstådd* utsatthet (enligt screeningen) resp. *verklig* utsatthet (enligt uppföljningen). I princip genomför man alltså en evalvering av de uppgifter om utsatthet som lämnats i screeningen.

Tabell 4.5 i bilaga 4 visar resultatet av en sådan klassificering, baserat på de 2 234 svarande i uppföljningen. För att en person ska kunna klassas som verkligt utsatt för en viss brottstyp måste minst en sådan brottshändelse ha följts upp och fått händelsekod 1. För att en person ska kunna klassas som *ej* verkligt brottsutsatt för en viss brottstyp måste *alla* sådana brottshändelser ha följts upp *och* fått händelsekod 77 eller 88 (varken 1 eller 99). I övriga fall saknas tillräcklig information för att avgöra huruvida personen är verkligt brottsutsatt eller ej.

För varje brottstyp har andelen ej verkligt brottsutsatta bland de påstått brottsutsatta beräknats – andelen felklassificerade personer – med antalet klassificerbara personer som bas. Andelen varierar mellan 10,2 % (sexuallbrott) och hela 45,5 % (trakasserier).

Tabellen ger en fingervisning om mätfellets potentiella inverkan på skattningar av antal/andel brottsutsatta per brottstyp i populationen. För att få en mer rättvisande bild bör man ta fram kalibrerade skattningar av andelen felklassificerade, dvs. skattningar som tar hänsyn till urvalsdesignen och justerar för bortfallet. Det ligger dock inte inom ramen för detta uppdrag.

## Viktberäkning och estimation

För varje svarande person i uppföljningen och för varje uppföljd brottshändelse har en individvikt resp. händelsevikt beräknats. Syftet med detta är

att kunna redovisa resultat för hela populationen av brottsutsatta individer resp. brotts handlingar (se definitioner i avsnittet Population och urval) och inte bara för resp. svarsmängd. Vikterna kallas därför även för uppräkningsstal.

Vikterna har beräknats med hänsyn till urvalsdesignen samt antaganden om objektbortfall och täckningsfel i såväl screeningdelen som fördjupningsdelen. Beräkningen har gjorts med hjälp av ett av SCB egenutvecklat SAS-makro (ETOS).

Individvikterna i denna undersökning kan beskrivas med formeln:

$$w_k = d_{1k} \cdot d_{2k} \cdot v_k$$

där  $w_k$  = vikt/uppräkningsstal för individ  $k$

$d_{1k}$  = designvikt för individ  $k$  i urvalet till screeningen

$d_{2k}$  = designvikt för individ  $k$  i urvalet till uppföljningen

$v_k$  = kalibreringsvikt baserad på hjälpinformation

Designvikterna är de delar av vikten som beror på urvalsdesignen i screeningen resp. uppföljningen. Vid bortfall kan det vara så att vissa grupper av urvalet svarar i större utsträckning än övriga, t.ex. kan äldre personer svara i högre grad än yngre. Om de grupper som svarat i högre grad har en annan fördelning avseende undersökningsvariablerna än övriga kan detta ha en snedvridande effekt på resultatet. För att kompensera för detta har kalibreringsvikter använts (se bilaga 5 för mer detaljer). Vikterna bygger på antagandet att ramen återspeglar populationen väl och därmed att över- och undertäckningen är försumbar.

För en utförligare beskrivning av kalibreringssestimatorn, se Särndal C.-E. och Lundström S. (2005). *Estimation in Surveys with Nonresponse*. New York: Wiley.

Brottshändelsevikterna i denna undersökning kan beskrivas med formeln:

$$w_i = w_k \cdot (a_k / b_k) \cdot v_i$$

där  $w_i$  = vikt/uppräkningsstal för händelse  $i$

$w_k$  = vikt/uppräkningsstal för den individ  $k$  som händelse  $i$  är kopplad till

$a_k$  = antalet inträffade händelser enligt screeningen för individ  $k$

$b_k$  = antalet uppföljda händelser för individ  $k$

$v_i$  = justeringsvikt baserad på hjälpinformation

Vikterna/uppräkningsstalen multipliceras med objektens variabelvärden för att skapa statistikvärden gällande för respektive population. Om vikterna inte används så kan resultaten bli helt missvisande. Vikterna kompenserar för objektbortfallet men inte för det partiella bortfallet.

För beräkning av skattningar av totaler i individpopulationen används följande formel:

$$\hat{Y} = \sum_r w_k y_k$$

där  $w_k$  = vikt/uppräkningsstal för individ  $k$   
 $y_k$  = variabelvärde för individ  $k$

Summering sker över svarsmängden ( $r$ ).

För beräkning av skattningar av medelvärden i individpopulationen används följande formel:

$$\hat{\bar{Y}} = \frac{\sum_r w_k y_k}{\sum_r w_k}$$

där  $w_k$  = vikt/uppräkningsstal för individ  $k$   
 $y_k$  = variabelvärde för individ  $k$

Summering sker över svarsmängden ( $r$ ).

Skattningar av totaler och medelvärden i brotthändelsepopulationen beräknas på analogt sätt.

**Observera** att vikter har beräknats för *samtliga* uppföljda/svarande individer och för *samtliga* uppföljda brotthändelser, dvs. utsatthet för brott baseras här på de uppgifter som lämnats i screeningen. *Verkligt* brottsutsatta individer och *verkligt* inträffade brotthändelser – enligt uppföljningen – hanteras således som redovisningsgrupper inom respektive population.

## Statistikens tillförlitlighet

### Ramtäckning

Täckningsfel, under- och övertäckning, innebär att urvalsram och population inte helt stämmer överens. Undertäckning innebär att vissa objekt som ingår i populationen saknas i urvalsramen. Övertäckning innebär att objekt som inte ingår i populationen ändå finns i urvalsramen. Ett sätt att minska täckningsfelen är att ha bra och uppdaterade register. Registret över totalbefolkningen (RTB) bedöms vara av god kvalitet och väl uppdaterat.

I telefonuppföljningen visade sig 1 person av 3 000 i urvalet utgöra över-täckning. Det rörde sig om en person som flyttat utomlands.

### **Urval**

Denna kvalitetskomponent avser fel som uppkommer på grund av att endast ett urval av populationen undersöks. Urvalsfel är således den avvikelse mellan ett skattat värde och det faktiska värdet som beror på att man inte undersöker alla objekt i populationen. Denna redovisas vanligen med ett osäkerhetstal eller felmarginal som ligger till grund för konfidensintervall. I denna undersökning har inga sådana tagits fram eftersom tabellframställning inte varit en del av uppdraget. För komplexa urvalsdesigner som den som använts här (tvåfasurval) är det inte möjligt att ge något generellt svar på hur stort bortfallsfelet är givet en viss urvalsstorlek.

### **Mätning**

Ett fel som kan uppstå vid mätning är att lämnade uppgifter skiljer sig från faktiska uppgifter. Felet kallas mätfel och kan uppkomma då uppgiftslämnaren inte minns de faktiska uppgifterna, missförstår frågan eller medvetet svarar felaktigt. För att försöka minska mätfelen har frågorna granskats av mättekniker vid SCB. Trots detta har telefonuppföljningen visat att mätfel förekommer i olika hög grad i screeningdelen avseende frågorna om brottsutsatthet. Detta har tidigare diskuterats i avsnittet Mätfel. Storleken på mätfelen kan skattas utifrån data från telefonuppföljningen, men det har inte varit en del av uppdraget.

### **Bearbetning**

Vid den manuella och maskinella bearbetningen av datamaterialet kan bearbetningsfel uppstå. Exempel på bearbetningsfel är registreringsfel och kodningsfel. Dessa fel kan förhindras och upptäckas i de kontroller som genomförs vid dataregistreringen. I den här undersökningen bedöms registreringsfelet vara litet, eftersom intervjuerna skett i ett elektroniskt frågeformulär där logiska kontroller och villkor finns inlagda.

### **Bortfall**

Bortfallsfel inträffar om objekten i bortfallet och de svarande skiljer sig åt avseende frågorna/variablerna i undersökningen. Bortfallet är relativt stort i såväl screeningdelen som fördjupningsdelen och bedöms kunna ge systematiska fel för skattningar om inte bortfallsjustering görs. En beskrivning av bortfallet finns i den bortfallsanalys som gjorts i samband med valet av hjälpinformation till kalibreringen (se bilaga 5).

## Beskrivning av datafil

### Datafil

Filen innehåller 2 233 av de ursprungligen 2 234 personer som deltog i uppföljningen. Detta beror på att en av dessa personer i efterhand har klassats som bortfall i screeningdelen.

Observera att de bifogade vikterna ska användas vid analys och resultatframställning. I ett stratifierat tvåfasurval kan datamaterialet inte ses som ett urval av oberoende lika fördelade observationer, som ofta antas i traditionell statistisk teori. Det är därför viktigt att tänka på att de flesta förprogrammerade dataprogram inte klarar av att analysera datamaterialet ifrån en urvalsundersökning på ett korrekt sätt. Var noga med att kontrollera att de dataprogram som används för analys behandlar vikterna på ett riktigt sätt. Att ta fram frekvenser med beaktande av vikter klarar däremot de flesta statistikprogram.

I datafilen finns två olika vikter, nämligen kalibrerade individ- och händelsevikter (kalvikt2 resp. hvikt2).

Samtliga registervariabler som beställts finns med på datafilen. Förutom vikter, registervariabler och svarsdata finns även kalibreringsvariabler och ett antal processdatauppgifter på datafilen. Vilka dessa variabler är framgår av postbeskrivningen, bilaga 3.

I bilaga 1, intervjuformuläret, framgår vilka svarsalternativ som är valida för respektive fråga. Eftersom det kan vara aktuellt att ställa uppföljningsfrågor om upp till tre brottshändelser inom samma brottstyp avslutas varje variabelnamn med \_1 (för brottshändelse 1), \_2 (för brottshändelse 2) respektive \_3 (för brottshändelse 3).

I intervjun används speciella koder för partiellt bortfall, dvs. när personen inte vill eller inte vet vad hen ska svara. Kod 8 står för "Vet ej/minns ej" och kod 9 "Vill ej svara". I de fall där frågans längd är mer än en position, fylls hela svaret ut med åttor eller nior. Är frågan två positioner registreras således värdet 88 respektive 99. När en fråga är överhoppad för att den inte ska besvaras är fältet tomt.

I flervalfrågorna redovisas varje svarsalternativ var för sig, där 1 betyder att svarsalternativet registrerats och 0 att det inte registrerats. Dessutom finns en sammanslagen variabel där samtliga svarsalternativ som registrerats redovisas (mellanslag mellan varje svarsalternativ).

*Exempel:*

Fråga HOT7: Svartalternativ 1 och 3 har registrerats.

HOT71\_1 = 1

HOT72\_1 = 0

HOT73\_1 = 1

HOT74\_1 = 0

HOT78\_1 = 0

HOT79\_1 = 0

HOT7\_1 = 1 3 (sammanslagen variabel, visar att svartalternativ 1 + 3 valts)

Om urvalspersonen svarat "Vet ej" på flervalfrågan hade 8888888888 registrerats på HOT7\_1 och 1 hade registrerats på HOT78\_1 (0 på övriga).

### **Statistiska mått**

Materialet lämpar sig bäst att redovisas som totaler eller procentuella andelar för resp. målpopulation eller fördelat på olika redovisningsgrupper.

### **Redovisningsgrupper**

Ofta redovisas statistik inte bara för hela populationen utan också för delgrupper (redovisningsgrupper). Redovisningsgrupper i den här undersökningen kan avgränsas med hjälp av registervariabler (exempelvis kön, ålder och utbildningsnivå) eller bakgrundsfrågor i fördjupningsintervjun.

Som nämnts ovan (se avsnittet Viktberäkning och estimation) utgör också "verkligt brottsutsatta individer" och "verkligt inträffade brottshändelser" redovisningsgrupper i resp. population.

## **Jämförbarhet**

### **Jämförbarhet över tid**

Detta är första gången som SCB genomför fördjupade intervjuer med ett urval av personer som *via screening med webb- och pappersenkät* har identifierats som brottsutsatta. Därmed saknas direkt jämförbarhet med resultat från tidigare fördjupningsintervjuer som gjorts då hela datainsamlingen i NTU genomfördes per telefon.

## **Sekretess och utlämnande**

SCB har gjort en intern sekretessprövning för utlämnandet av data på mikronivå.



## Övrigt

### Medlyssning i realtid

Som en del av SCB:s kvalitetsarbete sker vanligtvis validering av insamlade data via telefon genom s.k. medlyssning. Inspelning av dessa intervjuer sker slumpmässigt och för att inspelningen ska vara tillåten inhämtas alltid samtycke från urvalspersonen. Då frågorna i uppföljningsintervjun var känsliga gjordes ett undantag från den traditionella medlyssningen. För att inte riskera bortfall eller att svaren inte blev sanningsenliga valde SCB att göra en alternativ validering. Istället för traditionell medlyssning som kräver urvalspersonens samtycke gjordes en medlyssning i realtid där enbart intervjuaren medlyssnades. Därmed behövde vi inte informera urvalspersonen eller inhämta samtycke.

Samtliga intervjuare medlyssnades vid minst en intervju, men många intervjuare medlyssnades vid flera tillfällen under intervjuarbetet. Nedan sammanfattas sådant som framkom under medlyssningen:

- Det var tydligt att urvalspersonen var väl medveten om att SCB skulle kunna komma att ringa upp.
- När ett sexualbrott skett via nätet kändes det onödigt att fråga om urvalspersonen blivit utsatt för våld, om vapen användes, om man blev utnyttjad sexuellt när man sov/var påverkad.
- Frågorna om "gärningsmannens negativa syn ..." upplevdes väldigt långa och omständliga att läsa.
- För en pensionär blir frågorna om yrke inte passande, särskilt när de kommer igen vid andra och tredje händelsen.
- Vid händelse 2 och 3 och det var samma gärningsperson blev urvalspersonen i en del intervjuer irriterad över att frågorna om gärningspersonen ställdes igen (om det var en man, vilken ålder osv.)
- Urvalspersonen hade ofta ett behov av att prata mer än vad intervjun gav utrymme för.
- Intervjuarna blev ofta väldigt påverkade när urvalspersonen varit utsatt för brottsändelser i nära relationer.
- Urvalspersonen blev ibland besviken över att vi inte ställde frågor om alla brott (eller brott som personen tyckte var mer viktiga än de som var utvalda), trots att intervjuaren försökte förklara anledningen.
- Det fanns urvalspersoner som frågade när/var resultaten från undersökningen presenteras (information om var resultatet presenteras fanns dock i intervjuinstruktionen).
- Det saknades en stödtext i formuläret som intervjuaren kunde använda när det var aktuellt med resultatkod 77.

- Övervägande intervjuer av de som medlyssnades fungerade väldigt väl.

## **Debriefing**

I slutskedet av intervjuarbetet genomfördes en så kallad debriefing. Debriefing är en kvalitativ metod som används för att ta tillvara en grupps erfarenheter av något. I undersökningssammanhang innebär det att man samlar ett antal personer, t.ex. granskare eller intervjuare som arbetar med en specifik undersökning. Med dessa diskuteras deras erfarenheter, synpunkter och arbetsrutiner. Syftet är främst att få fram information om problem i mätinstrumentet och insamlingen, dvs. vilka frågor som är svåra för uppgiftslämnarna att förstå, långa att läsa eller på annat sätt problematiska, samt möjliga orsaker till varför problemen uppstår. Det ingår även att fånga upp vilka reaktioner som är vanliga hos uppgiftslämnarna och ta reda på om det finns problem som inte har med själva mätinstrumentet (blanketten) att göra, t.ex. information om problem med insamlingsprocessen som sådan eller med upplägget/designen av insamlingen.

Debriefingen för NTU genomfördes 21 maj 2019 (se debriefingrapport bilaga 6). Vid debriefingen medverkade fem intervjuare och moderator var en mättekniker med erfarenhet av NTU.

SCB rekommenderar att Brå särskilt tar ställning till vilka möjligheter det finns att justera frågor intervjuarna upplevt som särskilt problematiska.

En sak som inte framkom under debriefingen, men däremot på produktionsmöten med intervjuarna, var att flera urvalspersoner reagerat på att enbart kontaktuppgifter till Kvinnofridslinjen och inget motsvarande telefonnummer för män angavs i missivbrevet. Intervjuarna ansåg att det vore bra att kunna hänvisa män vid behov till ett sådant telefonnummer.

## **Bilagor**

Bilaga 1. Intervjuformulär på svenska

Bilaga 2. Intervjuformulär på engelska

Bilaga 3. Postbeskrivning

Bilaga 4. Tabellbilaga

Bilaga 5. Kalibreringsrapport

Bilaga 6. Intervjuardebriefing

## Bilaga 4. Teknisk rapport från SCB

IDKOLL

-----  
-----  
TILL IVE: <<text 'Detta brott' om AntalBrott=1>><<text 'De här brotten'  
om AntalBrott>1>> vill vi ställa frågor om  
(texten i denna ruta ska ej läsas för UP).

<<TEXT AntalPersonran OM AntalPersonran>0>><<TEXT ' Personrån. ' OM  
AntalPersonran>0>><<TEXT AntalSexbrott OM AntalSexbrott>0>><<TEXT '   
Sexualbrott. ' OM AntalSexbrott>0>><<TEXT AntalMisshandel OM  
AntalMisshandel>0>><<TEXT ' Misshandel. ' OM AntalMisshandel>0>><<TEXT  
AntalHot OM AntalHot>0>><<TEXT ' Hot. ' OM AntalHot>0>><<TEXT  
'Trakasserier. ' OM AntalTrakasserier>0>><<TEXT AntalNatkrankningar OM  
AntalNatkrankningar>0>><<TEXT ' Nätkränkning. ' OM  
AntalNatkrankningar>0>>

-----  
-----  
Först vill jag försäkra mig om att intervjun avser rätt person.  
Är du född den <<TEXT PNRFODDAG1>> <<TEXT MANAD>> <<TEXT PNRSEKEL1>>?

1 JA  
NEJ----->AVBRYT INTERVJUN

-----  
-----  
INTRO

Som jag berättade förut så är det här en fortsättningsintervju på enkäten  
du besvarat via <<TEXT 'webb' OM InMedium='Web'>><<TEXT 'pappersenkät' OM  
InMedium^='Web'>>.

I den så svarade du att du varit utsatt för en eller flera händelser  
under <<TEXT MatAr>>  
och det är dessa som vi vill ställa några frågor om.

Du kan ha svarat att du blivit utsatt för fler sådana här händelser  
men den här intervjun gäller max tre.  
<<TEXT 'De' OM AntalBrott>1>><<TEXT 'Den' OM AntalBrott=1>><<TEXT '   
händelser' OM AntalBrott>1>><<TEXT ' händelsen' OM AntalBrott=1>> vi nu  
vill ställa ytterligare frågor om har valts ut med hjälp av slumpen.  
Ibland kan det vara svårt att minnas eller skilja händelser åt men försök  
att besvara

frågorna så gott det går.

1 INTERVJU

77 EJ UTSATT FÖR BROTT ÖVERHUVUDTAGET <<TEXT MatAr>>

-----

VIDARE1

Vidare

-----

BODUM

Brygga

-----

BOSTA

Start tablå

-----

BO0

INBROTT I BOSTAD

Du angav i enkäten att någon brutit sig in i din bostad i syfte att stjäla något under <<TEXT MatAr>><<TEXT '.' OM VARV=1>>

<<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>>  
<<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

-----  
TILL IVE: Här finns screeningfrågan från enkäten om UP undrar hur den lyder.

Screeningfråga:

Bröt sig någon in i din bostad i syfte att stjäla något under förra året (<<TEXT MATAR>>)?

Räkna inte med inbrott i garage, förråd eller källare som är avskilda från bostaden.

Räkna inte heller händelser då någon gått in i en olåst bostad. (Ja /Nej)

-----

1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT

77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT

<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM SvaratTidigare=1>>

-----

B01

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA

1 JANUARI

2 FEBRUARI

3 MARS

4 APRIL

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

GRÖVRE SKALA

13 JANUARI-APRIL

14 MAJ-AUGUSTI

15 SEPTEMBER-DECEMBER

16 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

BO2A

Minns du om det skedde på dagtid, kvällstid eller nattetid?

SVARSALTERNATIV 4 ANVÄNDS ENDAST DÅ IP INTE KAN SKILJA PÅ ALTERNATIV 2  
OCH 3

1 DAG

2 KVÄLL

3 NATT

4 KVÄLL ELLER NATT

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

BO2BA

Betyder det någon gång mellan klockan 06 och 18?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

BO2BB

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 23?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

BO2BC

Betyder det någon gång mellan klockan 23 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

BO2BD

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

BO2C

Vilken tid ungefär skedde det?

- 1 MELLAN 06 OCH 18
- 2 MELLAN 18 OCH 23
- 3 MELLAN 23 OCH 06
- 4 MELLAN 18 OCH 06

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BO3

Minns du om det skedde under en vardag eller under en helg eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERNA 17.00 VARDAGEN INNAN HELGDAGEN  
TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS

- 1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 17.00)
- 2 HELG ELLER HELGDAG (HELG FRE KL 17.00 - MÅN KL 07)

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BO4

Var någon hemma i bostaden när brottet begicks?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ



F9 VILL EJ SVARA

-----

B05

Blev något stulet?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

B06A

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

B06B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BO6C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BO6D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SAKNAR FÖRSÄKRING
- 2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE
- 3 SMÅSAK/BAGATELL
- 4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN

7 ANNAT SKÄL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

---

B07A

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation,  
till exempel  
en brottsofferjour efter det att du utsattes för det här brottet?

1 JA, BROTTSOFFERJOUR  
2 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION  
3 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

B07B

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

B08A

Skulle du säga att du, efter det att du utsattes för brottet, har haft behov av stöd och hjälp som inte fanns att tillgå?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

B08B

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
- 2 GANSKA STORT
- 3 LITET

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

B09

Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa följder för din fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning
- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

BOSTO

Stopp tablå

---

VIDARE2

Vidare

---

BILDUM

Brygga

---

BILSTA

Start tablå

---

BIL0

BILSTÖLD

Du angav i enkäten att du eller någon annan i ditt hushåll fått en bil stulen under <<TEXT MatAr>><<TEXT '.' OM VARV=1>>  
<<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>>  
<<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

-----  
-----  
TILL IVE: Här finns screeningfrågan från enkäten om UP undrar hur den lyder.

Screeningfråga:

Fick du eller någon annan i ditt hushåll en bil stulen under förra året (<<TEXT MATAR>>)?

Räkna även med tjänstebil och leasingbil. (Ja/Nej/Ingen i hushållet hade någon bil under förra året)

-----  
-----

1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT

77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT

<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM SvaratTidigare=1>>

-----

BIL1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA

GRÖVRE SKALA

1	JANUARI	13	JANUARI-APRIL
2	FEBRUARI	14	MAJ-AUGUSTI
3	MARS	15	SEPTEMBER-DECEMBER
4	APRIL		
5	MAJ		
6	JUNI		
7	JULI		
8	AUGUSTI		
9	SEPTEMBER		
10	OKTOBER		
11	NOVEMBER		

12 DECEMBER

16 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL2A

Minns du om det skedde på dagtid, kvällstid eller nattetid?

SVARSALTERNATIV 4 ANVÄNDS ENDAST DÅ IP INTE KAN SKILJA PÅ ALTERNATIV 2  
OCH 3

1 DAG

2 KVÄLL

3 NATT

4 KVÄLL ELLER NATT

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL2BA

Betyder det någon gång mellan klockan 06 och 18?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL2BB

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 23?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

BIL2BC

Betyder det någon gång mellan klockan 23 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

BIL2BD

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA



-----

BIL2C

Vilken tid ungefär skedde det?

- 1 MELLAN 06 OCH 18
- 2 MELLAN 18 OCH 23
- 3 MELLAN 23 OCH 06
- 4 MELLAN 18 OCH 06

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL3

Minns du om det skedde under en vardag eller under en helg eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERNÄ 17.00 VARDAGEN INNAN HELGDAGEN  
TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS

- 1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 17.00)
- 2 HELG ELLER HELGDAG (HELG FRE KL 17.00 - MÅN KL 07)

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL4

Inträffade händelsen i ditt bostadsområde, på orten eller i staden där du bor, i ditt län,

någon annanstans i Sverige eller utomlands?

- 1 DITT BOSTADSOMRÅDE
- 2 ORTEN ELLER STADEN DÄR DU BOR
- 3 DITT LÄN
- 4 NÅGON ANNANSTANS I SVERIGE
- 5 UTOMLANDS

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL5

Har bilen återfunnits?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL6A

<<TEXT 'Nu kommer några frågor om kontakt med den svenska polisen.' OM BIL4=5>>

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL6B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. <<TEXT 'GÄLLER DEN SVENSKA  
POLISEN.' OM BIL4=5>>

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL6C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

-----

BIL6D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SAKNAR FÖRSÄKRING
- 2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE
- 3 SMÅSAK/BAGATELL
- 4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
- 7 ANNAT SKÄL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

BILSTO

Stopp tablå

-----

VIDARE3

Vidare

-----

FORDUM

Brygga

-----  
FORSTA

Start tablå  
-----

FORO

STÖLD UR/FRÅN FORDON

Du angav i enkäten att du eller någon annan i ditt hushåll något stulet ur eller från en bil,  
en motorcykel, en moped, en husvagn eller liknande under <<TEXT MatAr>><<TEXT '.' OM VARV=1>>  
<<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>>  
<<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

-----  
TILL IVE: Här finns screeningfrågan från enkäten om UP undrar hur den lyder.

Screeningfråga:

Fick du eller någon annan i ditt hushåll något stulet ur eller från en bil, en motorcykel,  
en moped, en husvagn eller liknande under förra året (<<TEXT MATAR>>)?  
Det kan t.ex. handla om fälgar, stereo eller en väska. Räkna inte med stöld från cykel.(Ja /Nej)  
-----  
-----

1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT  
77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT  
<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM  
SvaratTidigare=1>>

-----  
  
FOR1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA	GRÖVRE SKALA
1 JANUARI	13 JANUARI-APRIL
2 FEBRUARI	14 MAJ-AUGUSTI
3 MARS	15 SEPTEMBER-DECEMBER
4 APRIL	
5 MAJ	
6 JUNI	
7 JULI	
8 AUGUSTI	
9 SEPTEMBER	
10 OKTOBER	
11 NOVEMBER	
12 DECEMBER	

16 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
FOR2

(Vid den här stölden) vilken typ av fordon stals det ur eller från -  
var det en bil, motorcykel, moped eller något annat fordon?

- 1 BIL
- 2 MOTORCYKEL
- 3 MOPED
- 4 ANNAT FORDON (T.EX. SLÄPVAGN, HUSVAGN)

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FOR3A

Minns du om det skedde på dagtid, kvällstid eller nattetid?

SVARSALTERNATIV 4 ANVÄNDS ENDAST DÅ IP INTE KAN SKILJA PÅ ALTERNATIV 2  
OCH 3

- 1 DAG
- 2 KVÄLL
- 3 NATT
- 4 KVÄLL ELLER NATT

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FOR3BA

Betyder det någon gång mellan klockan 06 och 18?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

FOR3BB

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 23?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

FOR3BC

Betyder det någon gång mellan klockan 23 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

FOR3BD

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA



---

FOR3C

Vilken tid ungefär skedde det?

- 1 MELLAN 06 OCH 18
- 2 MELLAN 18 OCH 23
- 3 MELLAN 23 OCH 06
- 4 MELLAN 18 OCH 06

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

FOR4

Minns du om det skedde under en vardag eller under en helg eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERNA 17.00 VARDAGEN INNAN HELGDAGEN  
TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS

- 1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 17.00)
- 2 HELG ELLER HELGDAG (HELG FRE KL 17.00 - MÅN KL 07)

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

FOR5

Inträffade händelsen i ditt bostadsområde, på orten eller i staden där du bor, i ditt län, någon annanstans i Sverige eller utomlands?

- 1 DITT BOSTADSOMRÅDE
- 2 ORTEN ELLER STADEN DÄR DU BOR
- 3 DITT LÄN
- 4 NÅGON ANNANSTANS I SVERIGE
- 5 UTOMLANDS

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FOR6A

<<TEXT 'Nu kommer några frågor om kontakt med den svenska polisen.' OM FOR5=5>>

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FOR6B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. <<TEXT 'GÄLLER DEN SVENSKA POLISEN.' OM FOR5=5>>

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FOR6C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FOR6D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SAKNAR FÖRSÄKRING

2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE  
3 SMÅSAK/BAGATELL  
4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA  
5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET  
6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN  
7 ANNAT SKÄL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
FORSTO

Stopp tablå

-----  
  
VIDARE4

Vidare

-----  
  
RANDUM

Brygga

-----

RANSTA

Start tablå

-----

RANO

PERSONRÅN

Du angav i enkäten att du hade rånats eller att någon försökte råna dig under <<TEXT MatAr>><<TEXT '.' OM VARV=1>>  
<<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>>  
<<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

-----

TILL IVE: Här finns screeningfrågan från enkäten om UP undrar hur den lyder.

Screeningfråga:

Rånade eller försökte någon råna dig genom att använda hot eller våld under förra året (<<TEXT MatAr>>)?(Ja /Nej)

-----

1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT

77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT

<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM SvaratTidigare=1>>

-----

RAN1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA		GRÖVRE SKALA	
1	JANUARI	13	JANUARI-APRIL
2	FEBRUARI	14	MAJ-AUGUSTI
3	MARS	15	SEPTEMBER-DECEMBER
4	APRIL		
5	MAJ		
6	JUNI		
7	JULI		
8	AUGUSTI		
9	SEPTEMBER		
10	OKTOBER		
11	NOVEMBER		
12	DECEMBER		
16	NEJ		
F8	VET EJ		
F9	VILL EJ SVARA		

-----

RAN2A

Minns du om det skedde på dagtid, kvällstid eller nattetid?

SVARSALTERNATIV 4 ANVÄNDS ENDAST DÅ IP INTE KAN SKILJA PÅ ALTERNATIV 2  
OCH 3

1	DAG
2	KVÄLL
3	NATT
4	KVÄLL ELLER NATT
F8	VET EJ/MINNS EJ
F9	VILL EJ SVARA

-----

RAN2BA

Betyder det någon gång mellan klockan 06 och 18?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

RAN2BB

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 23?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

RAN2BC

Betyder det någon gång mellan klockan 23 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

RAN2BD

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN2C

Vilken tid ungefär skedde det?

- 1 MELLAN 06 OCH 18
- 2 MELLAN 18 OCH 23
- 3 MELLAN 23 OCH 06
- 4 MELLAN 18 OCH 06

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN3

Minns du om det skedde under en vardag eller under en helg eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERNÄ 17.00 VARDAGEN INNAN HELGDAGEN  
TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS

- 1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 17.00)
- 2 HELG ELLER HELGDAG (HELG FRE KL 17.00 - MÅN KL 07)

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA



-----

RAN4

Inträffade händelsen i ditt bostadsområde, på orten eller i staden där du bor, i ditt län, någon annanstans i Sverige eller utomlands?

- 1 DITT BOSTADSOMRÅDE
- 2 ORTEN ELLER STADEN DÄR DU BOR
- 3 DITT LÄN
- 4 NÅGON ANNANSTANS I SVERIGE
- 5 UTOMLANDS

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN5A

Skedde det i en bostad, på din arbetsplats, på din skola, på en allmän plats eller på någon annan plats? I allmänna platser ingår exempelvis gator, torg, allmänna kommunikationer men även restauranger och uteställen. Någon annan plats kan vara gym, föreningslokal eller liknande.

- 1 I EN BOSTAD
- 2 PÅ DIN ARBETSPLATS
- 3 PÅ DIN SKOLA
- 4 PÅ EN ALLMÄN PLATS
- 5 PÅ NÅGON ANNAN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN5B

Skedde det i din egen bostad, i en bostad som tillhörde den som utsatte dig eller i någon annans bostad?

- 1 I DIN EGEN BOSTAD
- 2 I EN BOSTAD SOM TILLHÖRDE DEN SOM UTSATTE DIG
- 3 NÅGON ANNANS BOSTAD

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN5C

Vad var det för typ av plats?

VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP

- 1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT UTESTÄLLE
- 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION
- 3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE
- 4 ANNAN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN6A

Blev något stulet i samband med händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN6B1

RAN6B=1

-----

RAN6B2

RAN6B=2

-----

RAN6B3

RAN6B=3

-----

RAN6B4

RAN6B=4

-----

RAN6B5

RAN6B=5

---

RAN6B8

RAN6B=8

---

RAN6B9

RAN6B=9

---

RAN6B

Vad blev du bestulen på?

FLERA ALTERNATIV MÖJLIGA.

- 1 PLÅNBOK/PENGAR
- 2 MOBILTELEFON
- 3 KLÄDER/SKOR
- 4 SMYCKEN/KLOCKA
- 5 ANNAT

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

RAN6C

I kronor räknat, ungefär hur mycket var det som blev stulet värt?

- 1 0 - 99
- 2 100 - 499
- 3 500 - 999
- 4 1 000 - 1 999
- 5 2 000 - 4 999
- 6 5 000 - 9 999
- 7 10 000 eller mer

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN7

Förekom det hot om att använda våld vid händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN8A

Blev du utsatt för någon form av våld? Det kan vara slag med knuten hand eller föremål, knuffar, sparkar, att någon håller fast dig eller någon annan form av våld.

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN8B1

RAN8B=1

-----

RAN8B2

RAN8B=2

-----

RAN8B3

RAN8B=3

-----

RAN8B8

RAN8B=8

-----

RAN8B9

RAN8B=9

---

RAN8B

Vilken form av våld var det?

FLERA ALTERNATIV KAN MARKERAS. VÅLD MED VAPEN RÄKNAS SOM ALT. 1.

- 1 SLAG MED KNUTEN HAND, SLAG MED FÖREMÅL, SPARK ETC
- 2 FASTHÅLLNING, ÖRFIL, KNUFF ETC
- 3 ANNAN FORM AV VÅLD

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

RAN91

RAN9=1

---

RAN92

RAN9=2

---

RAN93

RAN9=3

-----

RAN94

RAN9=4

-----

RAN98

RAN9=8

-----

RAN99

RAN9=9

-----

RAN9

Förekom det vapen såsom skjutvapen, kniv eller annat föremål och i så fall vilket eller vilka?

FLERA ALTERNATIV KAN MARKERAS.

- 1 SKJUTVAPEN
- 2 KNIV
- 3 ANNAT FÖREMÅL
- 4 NEJ

F8 VET EJ



F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN10A

Minns du om det var en eller flera personer som utsatte dig för den här händelsen?

- 1 En
- 2 Flera

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN10B

Ungefär hur många personer var det?

ANGE ANTAL PERSONER

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN10C

Var det alltså <<TEXT RAN10B>> personer som utsatte dig för den här händelsen?

- 1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN10D

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen<<TEXT '/någon av de tidigare händelser' OM AntalBrottSvar=3>> vi talade om?

1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET  
<<TEXT '2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET' OM AntalBrottSvar=3>>

<<TEXT '3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN' OM AntalBrottSvar=3>>

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN11

<<TEXT 'Om det fanns en person som var mer aktiv än de andra, gäller följande frågor den personen.' OM RAN10A=2>>

<<TEXT 'Var de lika aktiva väljer du själv vem av personerna frågorna ska gälla.' OM RAN10A=2>>

<<TEXT 'Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.' OM RAN10D=(1:3) & SvaratTidigare=1>>

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN12A

Var <<TEXT HanHon>> närstående till dig, bekant eller helt okänd vid tillfället för händelsen?

BEKANT KAN VARA ALLT FRÅN EN AVLÄGSEN VÄN TILL EN PERSON MAN KÄNNER IGEN/SETT FÖRUT.  
EN NY BEKANTSKAP SÅSOM INTERNETBEKANT, DEJT ETC RÄKNAS SOM BEKANT.

- 1 NÄRSTÅENDE
- 2 BEKANT
- 3 HELT OKÄND

- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

RAN12B

Vilken relation hade du till <<TEXT HonomHenne>> vid tillfället för händelsen?

LÄS UPP ALLA ALTERNATIV VID BEHOV.

- 1 DIN PARTNER
- 2 DIN FÖRE DETTA PARTNER
- 3 DIN FÖRÄLDER/STYVFÖRÄLDER/VÅRDNADSHAVARE
- 4 DITT BARN/ DIN PARTNERS BARN
- 5 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING
- 6 NÄRA KAMRAT/VÄN
- 7 DIN ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, VÄNS VÄN ELLER DYLIKT  
(kan sägas vara i en jämbördig relation)
- 8 DIN LÄRARE, LÄKARE, VÅRDGIVARE, TRÄNARE ELLER DYLIKT  
(där ip vanligtvis är i beroendeställning)
- 9 DIN ELEV, PATIENT, KUND ELLER DYLIKT  
(där gärningspersonen vanligtvis är i beroendeställning)
- 10 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE

11 ANNAN

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN13A

Har du någon uppfattning om hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN13B

Hur gammal då?

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

F8 VET EJ/KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

EXAKT ÅLDER:

-----

RAN13C

Skulle du kunna säga ungefär hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

FIN SKALA

- 1 17 ÅR ELLER YNGRE
- 2 18-24
- 3 25-34
- 4 35-44
- 5 45-54
- 6 55-64
- 7 65-74
- 8 75-84
- 9 85 ÅR ELLER ÄLDRE

GRÖVRE SKALA

- 10 18 - 34
- 11 35 - 64
- 12 65 ÅR ELLER ÄLDRE

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN14

Vet du om <<TEXT HanHon>> var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

- 1 JA, DET VAR <<TEXT HanHon2>>
- 2 JA, JAG TROR DET
- 3 NEJ, DET TROR JAG INTE
- 4 NEJ, DET VAR <<TEXT HanHon2>> INTE

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN15

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN16

Blev du utsatt för händelsen med anledning av ditt yrke?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN17

Nu kommer några frågor som handlar om vad som skulle kunna vara gärningspersonens motiv för att utsätta dig. Vi kommer inte att ställa frågor om alla olika motiv utan kommer att rikta in oss på frågor som handlar om gärningspersonens eventuella negativa syn på till exempel etnisk bakgrund, religion, sexuell läggning eller könsöverskridande identitet som du har eller som gärningspersonen trodde du har.

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

RAN18

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din religionstillhörighet?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

RAN19

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din sexuella läggning?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

RAN20

Tror du att händelsen kan ha ett transfobiskt motiv, det vill säga att gärningspersonen utsatte dig på grund av sin negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din, könsöverskridande identitet eller uttryck?  
Med det menas här t.ex. transperson, transsexuell, transvestit.

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN21

Nu kommer några frågor om vad som hänt efter händelsen och konsekvenser av den.

Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av den här händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN22A

Hade du svårt att utföra dina vanliga sysslor på grund av händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ



F9 VILL EJ SVARA

---

RAN22B

Var det i ett par dagar eller mindre, ett par veckor, ett par månader eller längre än ett par månader?

- 1 ETT PAR DAGAR ELLER MINDRE
- 2 ETT PAR VECKOR
- 3 ETT PAR MÅNADER
- 4 LÄNGRE ÄN ETT PAR MÅNADER

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

RAN23A

<<TEXT 'Nu kommer några frågor om kontakt med den svenska polisen.' OM RAN4=5>>

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

RAN23B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. <<TEXT 'GÄLLER DEN SVENSKA POLISEN.' OM RAN4=5>>

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN23C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN23D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SMÅSAK/BAGATELL

2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA  
3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET  
4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR HÄMND  
5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN  
6 KÄNNER GÄRNINGSPERSONEN  
7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS  
8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN  
9 ANNAT SKÅL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
RAN24A

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation,  
till exempel en  
brottsofferjour efter det att du utsattes för brottet?

1 JA, BROTTSOFFERJOUR  
2 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION  
3 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
RAN24B

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
RAN25

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN26

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

-----  
-----  
TILL IVE: Om UP svarar: har inget arbete/är timanställd och har ingen bestämmd arbetsgivare/  
är egen företagare etc så ska du ange "nej" som svarsalternativ.

-----  
-----

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN27A

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN27B

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
- 2 GANSKA STORT
- 3 LITET

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

RAN28

Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa följder för din fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning
- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
RANSTO

Stopp tablå  
  
-----

VIDARE5

Vidare  
  
-----

SBDUM

Brygga  
  
-----

SBSTA

Start tablå  
  
-----

SB0

## SEXUALBROTT

Du angav<<TEXT ' också' OM ExtraOcksaSB=1 & VARV=1>> i enkäten att du hade ofredats, tvingats till sexuell handling eller blivit sexuellt angripen under <<TEXT MatAr>><<TEXT '.' OM VARV=1>><<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>><<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

-----  
TILL IVE: Här finns screeningfrågorna från enkäten om UP undrar hur de lyder.

Screeningfrågor:

Ofredade, tvingade eller angrep någon dig sexuellt under förra året (<<TEXT MATAR>>)?

Det kan till exempel handla om kränkande sexuella kommentarer i tal eller skrift eller att någon tafsat på dig, tvingat dig till en sexuell handling eller våldtagit dig.

Det kan ha hänt hemma, i skolan, på arbetsplatsen, på internet eller på en annan plats. (Ja/Nej)

Innebar händelsen eller någon av händelserna att någon tvingade eller försökte tvinga dig till en sexuell handling genom att hota, hålla fast eller göra dig illa på något sätt? ( Ja/Nej)

Innebar händelsen eller någon av händelserna att någon utnyttjade dig sexuellt då du sov eller var så påverkad att du inte kunde försvara dig? ( Ja/ Nej)

## 1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT

77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT

<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM SvaratTidigare=1>>

SB1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA		GRÖVRE SKALA	
1	JANUARI	13	JANUARI-APRIL
2	FEBRUARI	14	MAJ-AUGUSTI
3	MARS	15	SEPTEMBER-DECEMBER
4	APRIL		
5	MAJ		
6	JUNI		
7	JULI		
8	AUGUSTI		
9	SEPTEMBER		
10	OKTOBER		
11	NOVEMBER		
12	DECEMBER		

16 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

SB2A

Nu kommer några frågor om vad du utsattes för.  
Det räcker med att du svarar ja eller nej efter varje fråga.

Var det kränkande sexuella kommentarer?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----



SB2B

Var det att någon oönskat visat sitt kön för dig genom att skicka bilder eller blotta sig?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB2C

Var det oönskad beröring, till exempel att någon tafsat på dig?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB2D

Var det att du hotats eller tvingats till att vara med på avklädda sexuella bilder eller filmer via till exempel web- eller mobilkamera?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB2E

Var det ett genomfört eller försök till önskat samlag, oralsex eller liknande sexuellt övergrepp?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB2F

Var det något annat du utsattes för vid händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB3

På vilket sätt blev du utsatt?

ENDAST ETT ALTERNATIV KAN ANGES

- 1 Via telefonsamtal, SMS eller MMS
- 2 Via internet, t.ex. via e-post eller sociala medier

- 3 Via brev
- 4 Genom att personen var fysiskt närvarande
- 5 På något annat sätt

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB4

Förekom det hot om att använda våld vid händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB5

Förekom det hot om ryktesspridning eller smutskastning?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB6

Förekom det någon annan typ av hot?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB7A

Blev du utsatt för någon form av våld? Det kan vara slag med knuten hand eller föremål, knuffar, sparkar, att någon håller fast dig eller någon annan form av våld.

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB7B1

SB7B=1

-----

SB7B2

SB7B=2

-----

SB7B3

SB7B=3

---

SB7B8

SB7B=8

---

SB7B9

SB7B=9

---

SB7B

Vilken form av våld var det?

FLERA ALTERNATIV KAN MARKERAS. VÅLD MED VAPEN RÄKNAS SOM ALT. 1.

- 1 SLAG MED KNUTEN HAND, SLAG MED FÖREMÅL, SPARK ETC
- 2 FASTHÅLLNING, ÖRFIL, KNUFF ETC
- 3 ANNAT

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

SB81

SB8=1

-----

SB82

SB8=2

-----

SB83

SB8=3

-----

SB84

SB8=4

-----

SB88

SB8=8

-----

SB89

SB8=9

---

SB8

Förekom det vapen såsom skjutvapen, kniv eller annat föremål och i så fall vilket eller vilka?

FLERA ALTERNATIV KAN MARKERAS.

- 1 SKJUTVAPEN
- 2 KNIV
- 3 ANNAT FÖREMÅL
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB9

Innebar händelsen att någon utnyttjade dig sexuellt då du sov eller var så påverkad att du inte kunde försvara dig?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB10A

Minns du om det skedde på dagtid, kvällstid eller nattetid?

SVARSALTERNATIV 4 ANVÄNDS ENDAST DÅ IP INTE KAN SKILJA PÅ ALTERNATIV 2  
OCH 3

- 1 DAG
- 2 KVÄLL
- 3 NATT
- 4 KVÄLL ELLER NATT

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB10BA

Betyder det någon gång mellan klockan 06 och 18?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB10BB

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 23?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA



---

SB10BC

Betyder det någon gång mellan klockan 23 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB10BD

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB10C

Vilken tid ungefär skedde det?

- 1 MELLAN 06 OCH 18
- 2 MELLAN 18 OCH 23
- 3 MELLAN 23 OCH 06
- 4 MELLAN 18 OCH 06

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
SB11

Minns du om det skedde under en vardag eller under en helg eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERNA 17.00 VARDAGEN INNAN HELGDAGEN  
TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS

- 1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 17.00)
- 2 HELG ELLER HELGDAG (HELG FRE KL 17.00 - MÅN KL 07.00)

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
SB12

Inträffade händelsen i ditt bostadsområde, på orten eller i staden där du  
bor, i ditt län,  
någon annanstans i Sverige eller utomlands?

- 1 DITT BOSTADSOMRÅDE
- 2 ORTEN ELLER STADEN DÄR DU BOR
- 3 DITT LÄN
- 4 NÅGON ANNANSTANS I SVERIGE
- 5 UTOMLANDS

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB13A

Skedde det i en bostad, på din arbetsplats, på din skola, på en allmän plats eller på någon annan plats? I allmänna platser ingår exempelvis gator, torg, allmänna kommunikationer men även restauranger och uteställen. Någon annan plats kan vara gym, föreningslokal eller liknande.

- 1 I EN BOSTAD
- 2 PÅ DIN ARBETSPLATS
- 3 PÅ DIN SKOLA
- 4 PÅ EN ALLMÄN PLATS
- 5 PÅ NÅGON ANNAN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB13B

Skedde det i din egen bostad, i en bostad som tillhörde den som utsatte dig eller i någon annans bostad?

- 1 I DIN EGEN BOSTAD
- 2 I EN BOSTAD SOM TILLHÖRDE DEN SOM UTSATTE DIG
- 3 NÅGON ANNANS BOSTAD

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB13C

Vad var det för typ av plats?

VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP

- 1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT UTESTÄLLE
- 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION
- 3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE
- 4 ANNAN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB14A

Minns du om det var en eller flera personer som utsatte dig för den här händelsen?

- 1 En
- 2 Flera

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB14B

Ungefär hur många personer var det?

ANGE ANTAL PERSONER

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB14C

Var det alltså <<TEXT SB14B>> personer som utsatte dig för den här händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB14D

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen<<TEXT '/någon av de tidigare händelser' OM AntalBrottSvar=3>> vi talade om?

- 1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET <<TEXT '2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET' OM AntalBrottSvar=3>>
- <<TEXT '3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN' OM AntalBrottSvar=3>>
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB15

<<TEXT 'Om det fanns en person som var mer aktiv än de andra, gäller följande frågor den personen.' OM SB14A=2>>  
<<TEXT 'Var de lika aktiva väljer du själv vem av personerna frågorna ska gälla.' OM SB14A=2>>

<<TEXT 'Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.'  
OM SB14D=(1:3) & SvaratTidigare=1>>

Var det en man eller kvinna?

- 1 MAN
- 2 KVINNA

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB16A

Var <<TEXT HanHon>> närstående till dig, bekant eller helt okänd vid tillfället för händelsen?

BEKANT KAN VARA ALLT FRÅN EN AVLÄGSEN VÄN TILL EN PERSON MAN  
KÄNNER IGEN/SETT FÖRUT.  
EN NY BEKANTSKAP SÅSOM INTERNETBEKANT, DEJT ETC RÄKNAS SOM BEKANT.

- 1 NÄRSTÅENDE
- 2 BEKANT
- 3 HELT OKÄND

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB16B

Vilken relation hade du till <<TEXT HonomHenne>> vid tillfället för händelsen?

LÄS UPP ALLA ALTERNATIV VID BEHOV.

- 1 DIN PARTNER

- 2     DIN FÖRE DETTA PARTNER  
3     DIN FÖRÄLDER/STYVFÖRÄLDER/VÅRDNADSHAVARE  
4     DITT BARN/ DIN PARTNERS BARN  
5     ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING  
6     NÄRA KAMRAT/VÄN  
7     DIN ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, VÄNS VÄN ELLER DYLIKT  
      (kan sägas vara i en jämbördig relation)  
8     DIN LÄRARE, LÄKARE, VÅRDGIVARE, TRÄNARE ELLER DYLIKT  
      (där ip vanligtvis är i beroendeställning)  
9     DIN ELEV, PATIENT, KUND ELLER DYLIKT  
      (där gärningspersonen vanligtvis är i beroendeställning)  
10    BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE  
11    ANNAN
- F8    VET EJ  
F9    VILL EJ SVARA

-----

SB17A

Har du någon uppfattning om hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

- 1     JA  
2     NEJ
- F8    VET EJ  
F9    VILL EJ SVARA

-----

SB17B

Hur gammal då?

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

- F8    VET EJ/KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER  
F9    VILL EJ SVARA

EXAKT ÅLDER:

-----

SB17C

Skulle du kunna säga ungefär hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

FIN SKALA

- 1 17 ÅR ELLER YNGRE
- 2 18-24
- 3 25-34
- 4 35-44
- 5 45-54
- 6 55-64
- 7 65-74
- 8 75-84
- 9 85 ÅR ELLER ÄLDRE

GRÖVRE SKALA

- 10 18 - 34
- 11 35 - 64
- 12 65 ÅR ELLER ÄLDRE

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

SB18

Vet du om <<TEXT HanHon>> var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

- 1 JA, DET VAR <<TEXT HanHon2>>
- 2 JA, JAG TROR DET



3 NEJ, DET TROR JAG INTE  
4 NEJ, DET VAR <<TEXT HanHon2>> INTE

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB19

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB20

Blev du utsatt för händelsen med anledning av ditt yrke?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB21

Nu kommer några frågor som handlar om möjliga motiv för gärningspersonen för att utsätta dig.

Frågorna kommer endast att handla om några olika motiv, som till exempel negativ syn på nationalitet, religion eller sexuella läggning, som du har eller som gärningspersonen trodde du har.

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB22

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din religionstillhörighet?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB23

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din sexuella läggning?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB24

Tror du att händelsen kan ha ett transfobiskt motiv, det vill säga att gärningspersonen utsatte dig på grund av sin negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din, könsöverskridande identitet eller uttryck?  
Med det menas här t.ex. transperson, transsexuell, transvestit.

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB25

Nu kommer några frågor om vad som hänt efter händelsen och konsekvenser av den.

Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av den här händelsen?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

SB26A

Hade du svårt att utföra dina vanliga sysslor på grund av händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB26B

Var det i ett par dagar eller mindre, ett par veckor, ett par månader eller längre än ett par månader?

- 1 ETT PAR DAGAR ELLER MINDRE
- 2 ETT PAR VECKOR
- 3 ETT PAR MÅNADER
- 4 LÄNGRE ÄN ETT PAR MÅNADER

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

SB27A

<<TEXT 'Nu kommer några frågor om kontakt med den svenska polisen.' OM SB12=5>>

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

SB27B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. <<TEXT 'GÄLLER DEN SVENSKA  
POLISEN.' OM SB12=5>>

1 JA

2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

SB27C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

1 mycket positiv

2 ganska positiv

3 varken positiv eller negativ

4 ganska negativ

5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

SB27D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
- 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR HÄMND
- 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
- 6 KÄNNER GÄRNINGSPERSONEN
- 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
- 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
- 9 SÅG HÄNDELSEN SOM EN DEL I ARBETET
- 10 ANNAT SKÅL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

SB28A

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation,  
till exempel en  
brottsofferjour efter att du utsattes för det här?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
- 2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR
- 3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
- 4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

SB28B

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB29

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB30

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

-----

TILL IVE: Om UP svarar: har inget arbete/är timanställd och har ingen bestämd arbetsgivare/  
är egen företagare etc så ska du ange "nej" som svarsalternativ.

-----

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB31A

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB31B

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
- 2 GANSKA STORT
- 3 LITET

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

SB32



Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa  
följder för din  
fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning
- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

SBSTO

Stopp tablå

-----

VIDARE6

Vidare

-----

MHDUM

Brygga

-----

MHSTA

Start tablå

MHO

MISSHANDEL

Du angav<<TEXT ' också' OM ExtraOcksaMH=1 & VARV=1>> i enkäten att någon avsiktligt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld under <<TEXT MatAr>><<TEXT '.' OM VARV=1>>  
<<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>>  
<<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

TILL IVE: Här finns screeningfrågorna från enkäten om UP undrar hur de lyder.

Screeningfrågor:

Har någon med avsikt slagit, sparkat eller på annat sätt utsatt dig för fysiskt våld, så att du skadades eller så att det gjorde ont, under förra året (<<TEXT MATAR>>)? Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen. (Ja/Nej)  
Ledde händelsen eller någon av händelserna till att du fick sådana skador att du besökte läkare, sjuksköterska eller tandläkare? (Ja/Nej)

1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT

77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT

<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM  
SvaratTidigare=1>>

-----

MH1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA	GRÖVRE SKALA
1 JANUARI	13 JANUARI-APRIL
2 FEBRUARI	14 MAJ-AUGUSTI
3 MARS	15 SEPTEMBER-DECEMBER
4 APRIL	
5 MAJ	
6 JUNI	
7 JULI	
8 AUGUSTI	
9 SEPTEMBER	
10 OKTOBER	
11 NOVEMBER	
12 DECEMBER	
16 NEJ	
F8 VET EJ	
F9 VILL EJ SVARA	

-----

MH2A

Minns du om det skedde på dagtid, kvällstid eller nattetid?

SVARSALTERNATIV 4 ANVÄNDS ENDAST DÅ IP INTE KAN SKILJA PÅ ALTERNATIV 2  
OCH 3

- 1 DAG
- 2 KVÄLL
- 3 NATT
- 4 KVÄLL ELLER NATT

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH2BA

Betyder det någon gång mellan klockan 06 och 18?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH2BB

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 23?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH2BC

Betyder det någon gång mellan klockan 23 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH2BD

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH2C

Vilken tid ungefär skedde det?

- 1 MELLAN 06 OCH 18
- 2 MELLAN 18 OCH 23
- 3 MELLAN 23 OCH 06
- 4 MELLAN 18 OCH 06

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH3

Minns du om det skedde under en vardag eller under en helg eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERNÄ 17.00 VARDAGEN INNÄN HELGDAGEN  
TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS

- 1 VARDAG (MÄN KL 07.00 - FRE KL 17.00)
- 2 HELG ELLER HELGDAG (HELG FRE KL 17.00 - MÄN KL 07)

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

MH4

Inträffade händelsen i ditt bostadsområde, på orten eller i staden där du bor, i ditt län, någon annanstans i Sverige eller utomlands?

- 1 DITT BOSTADSOMRÄDE
- 2 ORTEN ELLER STADEN DÄR DU BOR
- 3 DITT LÄN
- 4 NÄGON ANNANSTANS I SVERIGE
- 5 UTOMLANDS

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

MH5A

Skedde det i en bostad, på din arbetsplats, på din skola, på en allmän plats eller på någon annan plats? I allmänna platser ingår exempelvis gator, torg, allmänna kommunikationer men även restauranger och uteställen.

Någon annan plats kan vara gym, föreningslokal eller liknande.

- 1 I EN BOSTAD
- 2 PÅ DIN ARBETSPLATS
- 3 PÅ DIN SKOLA
- 4 PÅ EN ALLMÄN PLATS
- 5 PÅ NÅGON ANNAN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH5B

Skedde det i din egen bostad, i en bostad som tillhörde den som utsatte dig eller i någon annans bostad?

- 1 I DIN EGEN BOSTAD
- 2 I EN BOSTAD SOM TILLHÖRDE DEN SOM UTSATTE DIG
- 3 NÅGON ANNANS BOSTAD

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH5C

Vad var det för typ av plats?

VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP

- 1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT UTESTÄLLE
- 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION
- 3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE
- 4 ANNAN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

MH61

MH6=1

-----

MH62

MH6=2

-----

MH63

MH6=3

-----

MH64

MH6=4

-----

MH68

MH6=8



-----  
MH69

MH6=9  
-----

MH6

Förekom det vapen såsom skjutvapen, kniv eller annat föremål och i så fall vilket eller vilka?

FLERA ALTERNATIV KAN MARKERAS.

- 1 SKJUTVAPEN
- 2 KNIV
- 3 ANNAT FÖREMÅL
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA  
-----

MH7A

Minns du om det var en eller flera personer som utsatte dig för den här händelsen?

- 1 En
- 2 Flera

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA  
-----

MH7B

Ungefär hur många personer var det?

ANGE ANTAL PERSONER

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

MH7C

Var det alltså <<TEXT MH7B>> personer som utsatte dig för den här händelsen?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

MH7D

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen<<TEXT '/någon av de tidigare händelser' OM AntalBrottSvar=3>> vi talade om?

1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET  
<<TEXT '2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE)  
BROTTET' OM AntalBrottSvar=3>>  
<<TEXT '3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE  
(RAPPORTERADE) BROTTEN' OM AntalBrottSvar=3>>

4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

MH8

<<TEXT 'Om det fanns en person som var mer aktiv än de andra, gäller följande frågor den personen.' OM MH7A=2>>

<<TEXT 'Var de lika aktiva väljer du själv vem av personerna frågorna ska gälla.' OM MH7A=2>>

<<TEXT 'Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.' OM MH7D=(1:3) & SvaratTidigare=1>>

Var det en man eller kvinna?

1 MAN

2 KVINNA

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

MH9A

Var <<TEXT HanHon>> närstående till dig, bekant eller helt okänd vid tillfället för händelsen?

BEKANT KAN VARA ALLT FRÅN EN AVLÄGSEN VÄN TILL EN PERSON MAN KÄNNER IGEN/SETT FÖRUT.

EN NY BEKANTSKAP SÅSOM INTERNETBEKANT, DEJT ETC RÄKNAS SOM BEKANT.

1 NÄRSTÅENDE

2 BEKANT

3 HELT OKÄND

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

MH9B

Vilken relation hade du till <<TEXT HonomHenne>> vid tillfället för händelsen?

LÄS UPP ALLA ALTERNATIV VID BEHOV.

- 1 DIN PARTNER
  - 2 DIN FÖRE DETTA PARTNER
  - 3 DIN FÖRÄLDER/STYVFÖRÄLDER/VÅRDNADSHAVARE
  - 4 DITT BARN/ DIN PARTNERS BARN
  - 5 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING
  - 6 NÄRA KAMRAT/VÄN
  - 7 DIN ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, VÄNS VÄN ELLER DYLIKT  
(kan sägas vara i en jämbördig relation)
  - 8 DIN LÄRARE, LÄKARE, VÅRDGIVARE, TRÄNARE ELLER DYLIKT  
(där ip vanligtvis är i beroendeställning)
  - 9 DIN ELEV, PATIENT, KUND ELLER DYLIKT  
(där gärningspersonen vanligtvis är i beroendeställning)
  - 10 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE
  - 11 ANNAN
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH10A

Har du någon uppfattning om hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

- 1 JA
  - 2 NEJ
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
MH10B

Hur gammal då?

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

F8 VET EJ/KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

EXAKT ÅLDER:  
-----

MH10C

Skulle du kunna säga ungefär hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

FIN SKALA

- 1 17 ÅR ELLER YNGRE
- 2 18-24
- 3 25-34
- 4 35-44
- 5 45-54
- 6 55-64
- 7 65-74
- 8 75-84
- 9 85 ÅR ELLER ÄLDRE

GRÖVRE SKALA

- 10 18 - 34
- 11 35 - 64
- 12 65 ÅR ELLER ÄLDRE

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

MH11

Vet du om <<TEXT HanHon>> var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

- 1 JA, DET VAR <<TEXT HanHon2>>
- 2 JA, JAG TROR DET
- 3 NEJ, DET TROR JAG INTE
- 4 NEJ, DET VAR <<TEXT HanHon2>> INTE

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH12

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH13

Blev du utsatt för händelsen med anledning av ditt yrke?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH14

Nu kommer några frågor som handlar om vad som skulle kunna vara gärningspersonens motiv för att utsätta dig. Vi kommer inte att ställa frågor om alla olika motiv utan kommer att rikta in oss på frågor som handlar om gärningspersonens eventuella negativa syn på till exempel etnisk bakgrund, religion, sexuell läggning eller könsöverskridande identitet som du har eller som gärningspersonen trodde du har.

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH15

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din religionstillhörighet?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH16

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din sexuella läggning?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

MH17

Tror du att händelsen kan ha ett transfobiskt motiv, det vill säga att gärningspersonen utsatte dig på grund av sin negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din, könsöverskridande identitet eller uttryck? Med det menas här t.ex. transperson, transsexuell, transvestit.

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---



MH18

Nu kommer några frågor om vad som hänt efter händelsen och konsekvenser av den.

Ledde händelsen till att du fick sådana skador att du besökte läkare, sjuksköterska eller tandläkare?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH19A

Hade du svårt att utföra dina vanliga sysslor på grund av händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH19B

Var det i ett par dagar eller mindre, ett par veckor, ett par månader eller längre än ett par månader?

- 1 ETT PAR DAGAR ELLER MINDRE
- 2 ETT PAR VECKOR
- 3 ETT PAR MÅNADER
- 4 LÄNGRE ÄN ETT PAR MÅNADER

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

MH20A

<<TEXT 'Nu kommer några frågor om kontakt med den svenska polisen.' OM MH4=5>>

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

MH20B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. <<TEXT 'GÄLLER DEN SVENSKA POLISEN.' OM MH4=5>>

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

MH20C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH20D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
- 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR HÄMND
- 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
- 6 KÄNNER GÄRNINGSPERSONEN
- 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
- 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN
- 9 SÅG HÄNDELSEN SOM EN DEL I ARBETET
- 10 ANNAT SKÄL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH21A

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation,  
till exempel en  
brottsofferjour efter det att du utsattes för det här?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
- 2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR
- 3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH21B

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH22

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det  
här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH23

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

-----

TILL IVE: Om UP svarar: har inget arbete/är timanställd och har ingen bestämd arbetsgivare/  
är egen företagare etc så ska du ange "nej" som svarsalternativ.

-----

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH24A

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH24B

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
- 2 GANSKA STORT
- 3 LITET

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MH25

Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa  
följder för din  
fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning
- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

MHSTO

Stopp tablå

-----

VIDARE7

Vidare

---

HOTDUM

Brygga

---

HOTSTA

Start tablå

---

HOTO

HOT

Du angav<<TEXT ' också' OM ExtraOcksaHOT=1 & VARV=1>> i enkäten att du hade blivit hotad under <<TEXT MatAr>> på ett sådant sätt att du blev rädd<<TEXT '.' OM VARV=1>> <<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>> <<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

---

---

TILL IVE: Här finns screeningfrågan från enkäten om UP undrar hur den lyder.  
Screeningfråga:

Hotade någon dig, på ett sådant sätt att du blev rädd, under förra året (<<TEXT MATAR>>)?

Händelser som du tidigare uppgett ska du inte ange igen. (Ja/nej)

-----  
-----

1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT

77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT

<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM  
SvaratTidigare=1>>

-----

HOT1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA

GRÖVRE SKALA

1 JANUARI

13 JANUARI-APRIL

2 FEBRUARI

14 MAJ-AUGUSTI

3 MARS

15 SEPTEMBER-DECEMBER

4 APRIL

5 MAJ

6 JUNI

7 JULI

8 AUGUSTI

9 SEPTEMBER

10 OKTOBER

11 NOVEMBER

12 DECEMBER

16 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----



HOT2

På vilket sätt blev du hotad?

AVSER HUR HOTET MOTTOGS AV IP.

Var det ...

- 1 via telefonsamtal/SMS
- 2 via e-post/ sociala medier/ Internet
- 3 via brev
- 4 genom att personen var fysiskt närvarande, alltså direkt kontakt
- 5 eller på annat sätt?

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT3A

Minns du om det skedde på dagtid, kvällstid eller nattetid?

SVARSALTERNATIV 4 ANVÄNDS ENDAST DÅ IP INTE KAN SKILJA PÅ ALTERNATIV 2  
OCH 3

- 1 DAG
- 2 KVÄLL
- 3 NATT
- 4 KVÄLL ELLER NATT

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT3BA

Betyder det någon gång mellan klockan 06 och 18?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

HOT3BB

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 23?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

HOT3BC

Betyder det någon gång mellan klockan 23 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

HOT3BD

Betyder det någon gång mellan klockan 18 och 06?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT3C

Vilken tid ungefär skedde det?

- 1 MELLAN 06 OCH 18
- 2 MELLAN 18 OCH 23
- 3 MELLAN 23 OCH 06
- 4 MELLAN 18 OCH 06

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT4

Minns du om det skedde under en vardag eller under en helg eller helgdag?

ÄVEN VID HELGDAG BÖR TIDERNÄ 17.00 VARDAGEN INNAN HELGDAGEN  
TILL OCH MED 07.00 VARDAGEN EFTER HELGDAGEN RÄKNAS

- 1 VARDAG (MÅN KL 07.00 - FRE KL 17.00)
- 2 HELG ELLER HELGDAG (HELG FRE KL 17.00 - MÅN KL 07)

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT5

Inträffade händelsen i ditt bostadsområde, på orten eller i staden där du bor, i ditt län, någon annanstans i Sverige eller utomlands?

- 1 DITT BOSTADSOMRÅDE
- 2 ORTEN ELLER STADEN DÄR DU BOR
- 3 DITT LÄN
- 4 NÅGON ANNANSTANS I SVERIGE
- 5 UTOMLANDS

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT6A

Skedde det i en bostad, på din arbetsplats, på din skola, på en allmän plats eller på någon annan plats? I allmänna platser ingår exempelvis gator, torg, allmänna kommunikationer men även restauranger och uteställen. Någon annan plats kan vara gym, föreningslokal eller liknande.

- 1 I EN BOSTAD
- 2 PÅ DIN ARBETSPLATS
- 3 PÅ DIN SKOLA
- 4 PÅ EN ALLMÄN PLATS
- 5 PÅ NÅGON ANNAN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT6B

Skedde det i din egen bostad, i en bostad som tillhörde den som utsatte dig eller i någon annans bostad?

- 1 I DIN EGEN BOSTAD
- 2 I EN BOSTAD SOM TILLHÖRDE DEN SOM UTSATTE DIG
- 3 NÅGON ANNANS BOSTAD

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT6C

Vad var det för typ av plats?

VID BEHOV KAN ALTERNATIVEN LÄSAS UPP

- 1 PÅ ELLER I DIREKT ANSLUTNING TILL RESTAURANG, NATTKLUBB ELLER ANNAT UTESTÄLLE
- 2 ALLMÄNNA KOMMUNIKATIONER (EXEMPELVIS BUSS ELLER TÅG) ELLER STATION
- 3 GATA, TORG, PARK EL LIKNANDE
- 4 ANNAN PLATS

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT71

HOT7=1

-----

HOT72

HOT7=2

-----

HOT73

HOT7=3

-----

HOT74

HOT7=4

-----

HOT78

HOT7=8

-----

HOT79

HOT7=9

-----

HOT7

Förekom det vapen såsom skjutvapen, kniv eller annat föremål och i så fall vilket eller vilka?

FLERA ALTERNATIV KAN MARKERAS.

- 1 SKJUTVAPEN
- 2 KNIV
- 3 ANNAT FÖREMÅL
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT8A

Minns du om det var en eller flera personer som utsatte dig för den här händelsen?

- 1 En
- 2 Flera

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT8B

Ungefär hur många personer var det?

ANGE ANTAL PERSONER

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT8C

Var det alltså <<TEXT HOT8B>> personer som utsatte dig för den här händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT8D

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen<<TEXT '/någon av de tidigare händelser' OM AntalBrottSvar=3>> vi talade om?

- 1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET <<TEXT '2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET' OM AntalBrottSvar=3>>
- <<TEXT '3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN' OM AntalBrottSvar=3>>
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT9

<<TEXT 'Om det fanns en person som var mer aktiv än de andra, gäller följande frågor den personen.' OM HOT8A=2>>  
<<TEXT 'Var de lika aktiva väljer du själv vem av personerna frågorna ska gälla.' OM HOT8A=2>>



<<TEXT 'Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.'  
OM HOT8D=(1:3) & SvaratTidigare=1>>

Var det en man eller kvinna?

- 1 MAN
- 2 KVINNA

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
HOT10A

Var <<TEXT HanHon>> närstående till dig, bekant eller helt okänd vid tillfället för händelsen?

BEKANT KAN VARA ALLT FRÅN EN AVLÄGSEN VÄN TILL EN PERSON MAN  
KÄNNER IGEN/SETT FÖRUT.  
EN NY BEKANTSKAP SÅSOM INTERNETBEKANT, DEJT ETC RÄKNAS SOM BEKANT.

- 1 NÄRSTÅENDE
- 2 BEKANT
- 3 HELT OKÄND

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
HOT10B

Vilken relation hade du till <<TEXT HonomHenne>> vid tillfället för händelsen?

LÄS UPP ALLA ALTERNATIV VID BEHOV.

- 1 DIN PARTNER

- 2     DIN FÖRE DETTA PARTNER  
3     DIN FÖRÄLDER/STYVFÖRÄLDER/VÅRDNADSHAVARE  
4     DITT BARN/ DIN PARTNERS BARN  
5     ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING  
6     NÄRA KAMRAT/VÄN  
7     DIN ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, VÄNS VÄN ELLER DYLIKT  
      (kan sägas vara i en jämbördig relation)  
8     DIN LÄRARE, LÄKARE, VÅRDGIVARE, TRÄNARE ELLER DYLIKT  
      (där ip vanligtvis är i beroendeställning)  
9     DIN ELEV, PATIENT, KUND ELLER DYLIKT  
      (där gärningspersonen vanligtvis är i beroendeställning)  
10    BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE  
11    ANNAN
- F8    VET EJ  
F9    VILL EJ SVARA

-----

HOT11A

Har du någon uppfattning om hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

- 1     JA  
2     NEJ
- F8    VET EJ  
F9    VILL EJ SVARA

-----

HOT11B

Hur gammal då?

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

- F8    VET EJ/KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER  
F9    VILL EJ SVARA

EXAKT ÅLDER:

-----

HOT11C

Skulle du kunna säga ungefär hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

FIN SKALA

- 1 17 ÅR ELLER YNGRE
- 2 18-24
- 3 25-34
- 4 35-44
- 5 45-54
- 6 55-64
- 7 65-74
- 8 75-84
- 9 85 ÅR ELLER ÄLDRE

GRÖVRE SKALA

- 10 18 - 34
- 11 35 - 64
- 12 65 ÅR ELLER ÄLDRE

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT12

Vet du om <<TEXT HanHon>> var påverkad av alkohol eller någon drog vid tillfället?

- 1 JA, DET VAR <<TEXT HanHon2>>
- 2 JA, JAG TROR DET

3 NEJ, DET TROR JAG INTE  
4 NEJ, DET VAR <<TEXT HanHon2>> INTE

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

HOT13

Hade du själv druckit alkohol när det hände?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

HOT14

Blev du utsatt för händelsen med anledning av ditt yrke?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

HOT15

Nu kommer några frågor som handlar om vad som skulle kunna vara  
gärningspersonens

motiv för att utsätta dig. Vi kommer inte att ställa frågor om alla olika  
motiv utan kommer  
att rikta in oss på frågor som handlar om gärningspersonens eventuella  
negativa syn på  
till exempel etnisk bakgrund, religion, sexuell läggning eller  
könsöverskridande identitet  
som du har eller som gärningspersonen trodde du har.

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn  
på din,  
eller vad han eller hon trodde var din etniska bakgrund, nationalitet  
eller hudfärg?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT16

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn  
på din,  
eller vad han eller hon trodde var din religionstillhörighet?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT17

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn  
på din,  
eller vad han eller hon trodde var din sexuella läggning?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT18

Tror du att händelsen kan ha ett transfobiskt motiv, det vill säga att gärningspersonen utsatte dig på grund av sin negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din, könsöverskridande identitet eller uttryck? Med det menas här t.ex. transperson, transsexuell, transvestit.

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT19

Nu kommer några frågor om vad som hänt efter händelsen och konsekvenser av den.

Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av den här händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT20A

Hade du svårt att utföra dina vanliga sysslor på grund av händelsen?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT20B

Var det i ett par dagar eller mindre, ett par veckor, ett par månader eller längre än ett par månader?

- 1 ETT PAR DAGAR ELLER MINDRE
- 2 ETT PAR VECKOR
- 3 ETT PAR MÅNADER
- 4 LÄNGRE ÄN ETT PAR MÅNADER

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT21A

<<TEXT 'Nu kommer några frågor om kontakt med den svenska polisen.' OM HOT5=5>>

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT21B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. <<TEXT 'GÄLLER DEN SVENSKA POLISEN.' OM HOT5=5>>

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT21C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA



-----

HOT21D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
- 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR HÄMND
- 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
- 6 KÄNNER GÄRNINGSPERSONEN
- 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
- 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
- 9 SÅG HÄNDELSEN SOM EN DEL I ARBETET
- 10 ANNAT SKÅL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT22A

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation,  
till exempel en  
brottsofferjour efter det att du utsattes för det här?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
- 2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR
- 3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
- 4 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT22B

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT23

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

HOT24

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

-----  
-----

TILL IVE: Om UP svarar: har inget arbete/är timanställd och har ingen bestämd arbetsgivare/  
är egen företagare etc så ska du ange "nej" som svarsalternativ.

- 
- 
- 1 JA
  - 2 NEJ

- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

HOT25A

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

HOT25B

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
- 2 GANSKA STORT
- 3 LITET

- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
-

HOT26

Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa  
följder för din  
fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning
- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

HOTSTO

Stopp tablå

-----

VIDARE8

Vidare

-----

TRAKDUM

Brygga

-----

TRAKSTA

Start

TRAKO

TRAKASSERIER

Du angav<<TEXT ' också' OM ExtraOcksaTRAK=1>> i enkäten att du vid upprepade tillfällen under <<TEXT MatAr>> blivit förföljd eller fått oönskade besök, telefonsamtal eller meddelanden via brev, sms eller internet av en och samma person.

TILL IVE: Om UP uppger att hen varit utsatt för flera trakasserier (dvs. att olika personer trakasserat UP) ska UP tänka på den person som trakasserade UP senast.

OBS: Koda 77 om UP uppger att trakasserierna enbart bestått av att telefonförsäljare, välgörenhetsföreningar etc. kontaktat UP. Förklara för UP att ni förstår att det kan upplevas som trakasserier men i denna undersökning är definitionen av trakasserier en serie händelser utförda av en och samma person.

TILL IVE: Här finns screeningfrågan från enkäten om UP undrar hur den lyder.

Screeningfråga:

Blev du vid upprepade tillfällen under förra året (<<TEXT MATAR>>) förföljd eller fick du oönskade besök, telefonsamtal eller meddelanden via brev, sms eller internet av en och samma person? (Ja/Nej)

-----  
-----  
1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT

77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT

<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM  
SvaratTidigare=1>>

-----  
TRAK1

Har trakasserierna pågått i mindre än 6 månader, mellan 6 och 12 månader,  
mellan 1 och 3 år  
eller längre än 3 år?

PERIODEN AVSER FRAM TILL INTERVJUTILLFÄLLET

1 MINDRE ÄN 6 MÅNADER

2 MELLAN 6 OCH 12 MÅNADER

3 MELLAN 1 OCH 3 ÅR

4 LÄNGRE ÄN 3 ÅR

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----  
TRAK2

Om du räknar varje besök, meddelande eller kontaktförsök (under hela  
tiden) - ungefär hur  
många händelser är det totalt? Räkna varje besök, meddelande eller  
kontaktförsök.

ANTALET HÄNDELSE RÄKNAS I DETTA FALL INTE BEGRÄNSAT TILL ÅR UTAN AVSER  
FRAM TILL INTERVJUTILLFÄLLET

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

ANGE ANTAL HÄNDELSEER MAX 1000

-----

TRAK3

Skulle du kunna säga ungefär hur många händelser det var?

- 1 1-3
- 2 4-10
- 3 11-30
- 4 31-99
- 5 100 eller fler

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK4

Överlag, upplevde du händelserna som inte alls skrämmande, inte särskilt skrämmande, ganska skrämmande eller mycket skrämmande?

- 1 INTE ALLS SKRÄMMANDE
- 2 INTE SÄRSKILT SKRÄMMANDE
- 3 GANSKA SKRÄMMANDE
- 4 MYCKET SKRÄMMANDE

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK5

Var det en man eller kvinna?

- 1 MAN
- 2 KVINNA

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK6A

Var <<TEXT HanHon>> närstående till dig, bekant eller helt okänd?

BEKANT KAN VARA ALLT FRÅN EN AVLÄGSEN VÄN TILL EN PERSON MAN  
KÄNNER IGEN/SETT FÖRUT.  
EN NY BEKANTSKAP SÅSOM INTERNETBEKANT, DEJT ETC RÄKNAS SOM BEKANT.

- 1 NÄRSTÅENDE
- 2 BEKANT
- 3 HELT OKÄND

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK6B

Vilken relation hade du till <<TEXT HonomHenne>>?

LÄS UPP ALLA ALTERNATIV VID BEHOV.

- 1 DIN PARTNER



- 2     DIN FÖRE DETTA PARTNER  
3     DIN FÖRÄLDER/STYVFÖRÄLDER/VÅRDNADSHAVARE  
4     DITT BARN/ DIN PARTNERS BARN  
5     ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING  
6     NÄRA KAMRAT/VÄN  
7     DIN ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, VÄNS VÄN ELLER DYLIKT  
      (kan sägas vara i en jämbördig relation)  
8     DIN LÄRARE, LÄKARE, VÅRDGIVARE, TRÄNARE ELLER DYLIKT  
      (där ip vanligtvis är i beroendeställning)  
9     DIN ELEV, PATIENT, KUND ELLER DYLIKT  
      (där gärningspersonen vanligtvis är i beroendeställning)  
10    BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE  
11    ANNAN
- F8    VET EJ  
F9    VILL EJ SVARA

-----

TRAK7A

Har du någon uppfattning om hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

- 1     JA  
2     NEJ
- F8    VET EJ  
F9    VILL EJ SVARA

-----

TRAK7B

Hur gammal då?

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

- F8    VET EJ/KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER  
F9    VILL EJ SVARA

EXAKT ÅLDER:

-----

TRAK7C

Skulle du kunna säga ungefär hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

FIN SKALA

- 1 17 ÅR ELLER YNGRE
- 2 18-24
- 3 25-34
- 4 35-44
- 5 45-54
- 6 55-64
- 7 65-74
- 8 75-84
- 9 85 ÅR ELLER ÄLDRE

GRÖVRE SKALA

- 10 18 - 34
- 11 35 - 64
- 12 65 ÅR ELLER ÄLDRE

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK8

Blev du utsatt för händelsen med anledning av ditt yrke?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK9

Nu kommer några frågor som handlar om vad som skulle kunna vara  
gärningspersonens  
motiv för att utsätta dig. Vi kommer inte att ställa frågor om alla olika  
motiv utan kommer  
att rikta in oss på frågor som handlar om gärningspersonens eventuella  
negativa syn på  
till exempel etnisk bakgrund, religion, sexuell läggning eller  
könsöverskridande identitet  
som du har eller som gärningspersonen trodde du har.

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn  
på din,  
eller vad han eller hon trodde var din etniska bakgrund, nationalitet  
eller hudfärg?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK10

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn  
på din,  
eller vad han eller hon trodde var din religionstillhörighet?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

TRAK11

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din sexuella läggning?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

TRAK12

Tror du att händelsen kan ha ett transfobiskt motiv, det vill säga att gärningspersonen utsatte dig på grund av sin negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din, könsöverskridande identitet eller uttryck? Med det menas här t.ex. transperson, transsexuell, transvestit.

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

TRAK13

Nu kommer några frågor om vad som hänt efter händelsen och konsekvenser av den.

Har du varit i kontakt med sjukvården med anledning av det här?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK14A

Nu kommer några frågor om kontakt med polisen och då avses den svenska polisen.

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av de här händelserna, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK14B

Är någon eller flera av händelserna polisanmälda?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD

- 1 JA, EN HÄNDELSE ÄR POLISANMÄLD
- 2 JA, FLERA HÄNDELSE ÄR POLISANMÄLDA

3 NEJ, INTE POLISANMÄLD

F8 VET EJ/MINNS EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK14C

Hur skulle du beskriva dina erfarenheter av polisen i det/de här ärendet/ärendena?

OM UP HAR HAFT FLERA KONTAKTER MED POLISEN I DET/DE HÄR ÄRENDET/ÄRENDENA (ELLER HAR OLIKA ERFARENHETER AV EX BEMÖTANDET OCH HANTERINGEN AV ÄRENDET) FÅR DET SAMMANTAGNA INTRYCKET BEDÖMAS

Som ...

- 1 mycket positiva
- 2 ganska positiva
- 3 varken positiva eller negativa
- 4 ganska negativa
- 5 mycket negativa

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK14D

Vilket skulle du säga var det främsta skälet till att du inte anmälde det här till polisen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
- 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR HÄMND
- 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN

- 6 KÄNNER GÄRNINGSPERSONEN
- 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
- 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÄLA HÄNDELSEN
- 9 SÅG HÄNDELSEN SOM EN DEL I ARBETET
- 10 ANNAT SKÄL

- F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

TRAK15A

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation,  
till exempel en  
brottsofferjour efter det att du utsattes för det här?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
- 2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR
- 3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
- 4 NEJ

- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
- 

TRAK15B

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA
-

TRAK16

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK17

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

-----  
-----

TILL IVE: Om UP svarar: har inget arbete/är timanställd och har ingen bestämmd arbetsgivare/  
är egen företagare etc så ska du ange "nej" som svarsalternativ.

-----  
-----

- 1 JA
- 2 NEJ

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

TRAK18A



Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

TRAK18B

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
- 2 GANSKA STORT
- 3 LITET

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

TRAK19

Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa följder för din fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning
- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

TRAKSTO

Stopp

---

VIDARE9

Vidare

---

FB DUM

Brygga

---

FBSTA

Start tablå

---

FBO

FÖRSÄLJNINGSBEDRÄGERI

Du angav i enkäten att någon lurat dig på pengar då du köpt eller sålt något under <<TEXT MatAr>><<TEXT '.' OM VARV=1>>  
<<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>>  
<<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

-----  
-----  
Screeningfråga:

Har någon på ett brottsligt sätt lurat dig som privatperson på pengar då du har köpt eller sålt något under förra året (<<TEXT MATAR>>)? Det kan röra sig om att du inte fått en vara som du har betalt för eller inte fått betalt för en vara du har sålt.  
(Ja/Nej)

-----  
-----  
1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT  
77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT  
<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM SvaratTidigare=1>>

-----  
-----  
FB1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA	GRÖVRE SKALA
1 JANUARI	13 JANUARI-APRIL
2 FEBRUARI	14 MAJ-AUGUSTI
3 MARS	15 SEPTEMBER-DECEMBER
4 APRIL	

5 MAJ  
6 JUNI  
7 JULI  
8 AUGUSTI  
9 SEPTEMBER  
10 OKTOBER  
11 NOVEMBER  
12 DECEMBER

16 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
FB2

Nu skulle jag vilja veta hur du kom i kontakt med köparen/säljaren:  
Hade ni kontakt via köp/säljtjänster på internet, t.ex. Blocket eller  
Tradera, via sociala  
medier, tex Facebook, internetbutik eller liknande, telefonförsäljare,  
bluffakturor via  
e-post eller brev eller på annat sätt?

1 KÖP/SÄLJTJÄNSTER PÅ INTERNET, TEX BLOCKET, TRADERA  
2 VIA SOCIALA MEDIER , TEX FACEBOOK  
3 INTERNETBUTIK ELLER LIKNANDE  
4 TELEFONFÖRSÄLJARE  
5 BLUFFAKTUROR VIA E-POST ELLER BREV  
6 ANNAT SÄTT

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
FB3

Var det ett företag eller en privatperson?

- 1 Företag
  - 2 Privatperson
- 
- F8 VET INTE
  - F9 VILL EJ SVARA

-----

FB4

Blev du lurad i samband med att du skulle sälja eller köpa en vara?

- 1 SÄLJA
  - 2 KÖPA
  - 3 ANNAT
- 
- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVARA

-----

FB5

I kronor räknat, ungefär hur mycket blev du lurad på?

- 1 0- 499
  - 2 500 - 1 999
  - 3 2 000 - 9 999
  - 4 10 000 - 24 999
  - 5 25 000 - 99 999
  - 6 100 000 - 999 999
  - 7 1 000 000 eller mer
- 
- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVAR

-----

FB6A

Nu kommer några frågor om kontakt med polisen och då avses den svenska polisen.

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FB6B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. GÄLLER FORTFARANDE DEN SVENSKA POLISEN.

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FB6C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

FB6D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SAKNAR FÖRSÄKRING
- 2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE
- 3 SMÅSAK/BAGATELL
- 4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
- 7 ANNAT SKÄL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

FB7

Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa  
följder för  
din fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning

- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

FBSTO

Stopp tablå

-----

VIDARE10

Vidare

-----

KBDUM

Brygga

-----

KBSTA

Start tablå

-----



KB0

KORT-/KREDITBEDRÄGERI

Du angav i enkäten att någon på ett brottsligt sätt använt ditt kontonummer, kontokort/kontokortsuppgifter eller dina personuppgifter för att komma över pengar eller andra värdesaker under <<TEXT MatAr>><<TEXT '.' OM VARV=1>> <<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>> <<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

-----  
-----  
Screeningfråga:

Har någon på ett brottsligt sätt använt ditt kontonummer, kontokort/kontokortsuppgifter eller dina personuppgifter för att komma över pengar eller andra värdesaker under förra året <<TEXT MATAR>>? Det kan t.ex. handla om så kallad skimming eller identitetsstöld. (Ja/Nej)

-----  
-----  
1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT  
77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT  
<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM SvaratTidigare=1>>

-----  
KB1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA

1 JANUARI  
2 FEBRUARI  
3 MARS  
4 APRIL  
5 MAJ  
6 JUNI  
7 JULI  
8 AUGUSTI  
9 SEPTEMBER  
10 OKTOBER  
11 NOVEMBER  
12 DECEMBER

GRÖVRE SKALA

13 JANUARI-APRIL  
14 MAJ-AUGUSTI  
15 SEPTEMBER-DECEMBER

16 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
KB2A

Blev du lurad via internet?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
KB2B

Inträffade händelsen i Sverige eller utomlands?

- 1 I SVERIGE
- 2 UTOMLANDS

- F8 VET EJ
- F9 VILL EJ SVARA

-----

KB3

I kronor räknat, ungefär hur mycket blev du lurad på?

- 1 0- 499
- 2 500 - 1 999
- 3 2 000 - 9 999
- 4 10 000 - 24 999
- 5 25 000 - 99 999
- 6 100 000 - 999 999
- 7 1 000 000 eller mer

- F8 VET EJ
  - F9 VILL EJ SVAR
- 

KB4A

Nu kommer några frågor om kontakt med polisen och då avses den svenska polisen.

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

- F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

---

KB4B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. GÄLLER FORTFARANDE DEN SVENSKA POLISEN.

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

KB4C

Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT  
F9 VILL EJ SVARA

---

KB4D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SAKNAR FÖRSÄKRING
- 2 SJÄLVRISKEN ÄR FÖR HÖG SÅ DET LÖNAR SIG INTE
- 3 SMÅSAK/BAGATELL
- 4 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 5 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 6 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
- 7 ANNAT SKÄL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

KB5

Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa  
följder för din  
fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning
- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

KBSTO

Stopp tablå

-----

VIDARE11

Vidare

---

NKDUM

Brygga

---

NKSTA

Start tablå

---

NK0

NÄTKRÄNKNINGAR

Du angav<<TEXT ' också' OM ExtraOcksaNK=1 & VARV=1>> i enkäten att någon i syfte att kränka eller skada dig spridit känsliga uppgifter, bilder, filmer och/eller kommentarer om dig på internet under <<TEXT MatAr>>, t.ex. i sociala medier som Facebook, Instagram eller Youtube<<TEXT '.' OM VARV=1>>

<<TEXT 'Du kan ha angett att det drabbat dig fler gånger men nu är det den senaste' OM VARV=1>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den näst senaste händelsen.' OM VARV=2>><<TEXT 'vid ytterligare ett tillfälle, och nu vill jag ställa samma frågor om den nästnäst senaste händelsen.' OM VARV=3>><<TEXT 'händelsen jag kommer att ställa några frågor om.' OM VARV=1>>

-----  
-----  
TILL IVE: Om UP säger sig redan ha svarat på frågor om nätkränkning i avsnittet om trakasserier  
så ska ändå detta avsnitt besvaras då avsnittet om trakasserier inte innehåller några frågor om enskilda händelser.  
-----  
-----

-----  
-----  
TILL IVE: Här finns screeningfrågan från enkäten om UP undrar hur den lyder.  
Screeningfråga:  
Har någon i syfte att kränka eller skada dig spridit känsliga uppgifter, bilder, filmer och/eller kommentarer om dig på internet under förra året (<<TEXT MATAR>>)? Det kan vara i sociala medier, som t.ex. Facebook, Instagram och YouTube, eller i något annat sammanhang. (Ja/Nej)  
-----  
-----

1 STÄLL FRÅGORNA

99 BORTFALL FÖR DETTA BROTT  
77 EJ UTSATT FÖR DETTA BROTT  
<<TEXT '88 SAMMA HÄNDELSE SOM UP TIDIGARE SVARAT PÅ' OM SvaratTidigare=1>>

-----  
NK1

Minns du vilken månad det inträffade under <<TEXT MATAR>>?

FIN SKALA	GRÖVRE SKALA	
1	JANUARI	13 JANUARI-APRIL
2	FEBRUARI	14 MAJ-AUGUSTI
3	MARS	15 SEPTEMBER-DECEMBER
4	APRIL	

5 MAJ  
6 JUNI  
7 JULI  
8 AUGUSTI  
9 SEPTEMBER  
10 OKTOBER  
11 NOVEMBER  
12 DECEMBER

16 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
NK2A

Vad utsattes du för?

Var det spridning av känsliga uppgifter om dig?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET INTE  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
NK2B

(Vad utsattes du för?)

Var det spridning av känslig bild eller film på dig?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET INTE



F9 VILL EJ SVARA

---

NK2C

(Vad utsattes du för?)

Var det kränkande kommentar om dig?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET INTE  
F9 VILL EJ SVARA

---

NK2D

(Vad utsattes du för?)

Utsattes på något annat sätt?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET INTE  
F9 VILL EJ SVARA

---

NK3A

Tillhörde personen som utsatte dig för den här händelsen någon särskild organisation eller gruppering?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK3B

Vad var det för typ av organisation eller grupp?

Var det ...

- 1 Antifeministisk grupp
- 2 Högerextremistisk/rasistisk grupp
- 3 Intresseorganisation
- 4 Kriminellt nätverk eller gruppering
- 5 Miljö- eller djurrättsgrupp
- 6 Vänsterextremistisk grupp
- 7 Annan organisation eller grupp

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK3C

Var det samma person(er) som vid den förra händelsen<<TEXT '/någon av de tidigare händelser' OM AntalBrottSvar=3>> vi talade om?

- 1 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET FÖRSTA (RAPPORTERADE) BROTTET <<TEXT '2 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DET ANDRA (RAPPORTERADE) BROTTET' OM AntalBrottSvar=3>>
- <<TEXT '3 JA, DET VAR SAMMA PERSON SOM VID DE BÅDA TIDIGARE (RAPPORTERADE) BROTTEN' OM AntalBrottSvar=3>>
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK4

<<TEXT 'Det kan bli så att någon fråga jag redan ställt återkommer här.'  
OM NK3C=(1:3) & SvaratTidigare=1>>

Var det en man eller kvinna?

1 MAN  
2 KVINNA

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK5A

Var <<TEXT HanHon>> närstående till dig, bekant eller helt okänd vid tillfället för händelsen?

BEKANT KAN VARA ALLT FRÅN EN AVLÄGSEN VÄN TILL EN PERSON MAN  
KÄNNER IGEN/SETT FÖRUT.  
EN NY BEKANTSKAP SÅSOM INTERNETBEKANT, DEJT ETC RÄKNAS SOM BEKANT.

1 NÄRSTÅENDE  
2 BEKANT  
3 HELT OKÄND

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK5B

Vilken relation hade du till <<TEXT HonomHenne>> vid tillfället för händelsen?

LÄS UPP ALLA ALTERNATIV VID BEHOV.

- 1 DIN PARTNER
  - 2 DIN FÖRE DETTA PARTNER
  - 3 DIN FÖRÄLDER/STYVFÖRÄLDER/VÅRDNADSHAVARE
  - 4 DITT BARN/ DIN PARTNERS BARN
  - 5 ANNAN FAMILJEMEDLEM ELLER SLÄKTING
  - 6 NÄRA KAMRAT/VÄN
  - 7 DIN ARBETSKAMRAT, SKOLKAMRAT, VÄNS VÄN ELLER DYLIKT  
(kan sägas vara i en jämbördig relation)
  - 8 DIN LÄRARE, LÄKARE, VÅRDGIVARE, TRÄNARE ELLER DYLIKT  
(där ip vanligtvis är i beroendeställning)
  - 9 DIN ELEV, PATIENT, KUND ELLER DYLIKT  
(där gärningspersonen vanligtvis är i beroendeställning)
  - 10 BEKANT ENDAST TILL NAMN OCH/ELLER UTSEENDE
  - 11 ANNAN
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA
- 

NK6A

Har du någon uppfattning om hur gammal han/hon var?

- 1 JA
  - 2 NEJ
- F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA
- 

NK6B

Hur gammal då?

ANGE EXAKT ÅLDER I ANTAL ÅR EX 34

F8 VET EJ/KAN INTE ANGE EXAKT ÅLDER

F9 VILL EJ SVARA

EXAKT ÅLDER:

-----

NK6C

Skulle du kunna säga ungefär hur gammal <<TEXT HanHon>> var?

FIN SKALA

1 17 ÅR ELLER YNGRE

2 18-24

3 25-34

4 35-44

5 45-54

6 55-64

7 65-74

8 75-84

9 85 ÅR ELLER ÄLDRE

GRÖVRE SKALA

10 18 - 34

11 35 - 64

12 65 ÅR ELLER ÄLDRE

13 NEJ

F8 VET EJ

F9 VILL EJ SVARA

-----

NK7

Blev du utsatt för händelsen med anledning av ditt yrke?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK8

Nu kommer några frågor som handlar om möjliga motiv för gärningspersonen för att utsätta dig.

Frågorna kommer endast att handla om några olika motiv, som till exempel negativ syn på nationalitet, religion eller sexuella läggning, som du har eller som gärningspersonen trodde du har.

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din etniska bakgrund, nationalitet eller hudfärg?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK9

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din,

eller vad han eller hon trodde var din religionstillhörighet?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK10

Tror du att händelsen kan ha att göra med gärningspersonens negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din sexuella läggning?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK11

Tror du att händelsen kan ha ett transfobiskt motiv, det vill säga att gärningspersonen utsatte dig på grund av sin negativa syn på din, eller vad han eller hon trodde var din, könsöverskridande identitet eller uttryck? Med det menas här t.ex. transperson, transsexuell, transvestit.

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK12A

Nu kommer några frågor om kontakt med polisen och då avses den svenska polisen.

Har du eller någon annan person haft någon form av kontakt med polisen med anledning av den här händelsen, till exempel via telefon, besök eller internet?

- 1 JA, INTERVJUPERSONEN
- 2 JA, INTERVJUPERSONEN TILLSAMMANS MED ANNAN PERSON
- 3 JA, ANNAN PERSON
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK12B

Är händelsen polisanmäld?

ATT IP'S UTSATTHET HAR BLIVIT ANMÄLD. GÄLLER FORTFARANDE DEN SVENSKA POLISEN.

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ/MINNS EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK12C



Hur skulle du beskriva din erfarenhet av polisen i det här ärendet?

Som ...

- 1 mycket positiv
- 2 ganska positiv
- 3 varken positiv eller negativ
- 4 ganska negativ
- 5 mycket negativ

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

NK12D

Vilket var det främsta skälet till att du inte polisanmälde händelsen?

OM DU BEHÖVER GE EXEMPEL, SÅ LÄS ALLA ALTERNATIVEN

- 1 SMÅSAK/BAGATELL
- 2 MENINGSLÖST, POLISEN KAN ÄNDÅ INGET GÖRA
- 3 SAKNAR FÖRTROENDE FÖR POLISEN/RÄTTSVÄSENDET
- 4 VÅGADE INTE, EXEMPELVIS AV RÄDSLÅ FÖR HÄMND
- 5 REDDE SJÄLVA UT HÄNDELSEN
- 6 KÄNNER GÄRNINGSPERSONEN
- 7 VILLE/ORKADE INTE GÅ IGENOM EN RÄTTSPROCESS
- 8 TÄNKTE INTE PÅ ATT POLISANMÅLA HÄNDELSEN
- 9 SÅG HÄNDELSEN SOM EN DEL I ARBETET
- 10 ANNAT SKÄL

F8 VET EJ/ HAR INGEN ÅSIKT

F9 VILL EJ SVARA

-----

NK13A

Har du blivit erbjuden stöd eller hjälp från någon ideell organisation,  
till exempel en

brottsofferjour efter det att du utsattes för det här?

- 1 JA, BROTTSOFFERJOUR
- 2 JA, KVINNOJOUR/TJEJJOUR
- 3 JA, ANNAN IDEELL ORGANISATION
- 4 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK13B

Har du fått stöd eller hjälp från dem?

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK14

Har du fått stöd och hjälp från socialtjänsten (med anledning av det här)?

AVSER SÄRSKILT STÖD MED ANLEDNING AV HÄNDELSEN

- 1 JA
- 2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----

NK15

Har du fått stöd och hjälp från din arbetsgivare (med anledning av det här)?

-----  
-----  
TILL IVE: Om UP svarar: har inget arbete/är timanställd och har ingen bestämd arbetsgivare/  
är egen företagare etc så ska du ange "nej" som svarsalternativ.  
-----  
-----

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
NK16A

Skulle du säga att du, med anledning av det här, har haft behov av stöd som inte fanns att tillgå?

1 JA  
2 NEJ

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

-----  
  
NK16B

Var ditt behov av stöd mycket stort, ganska stort eller litet?

- 1 MYCKET STORT
- 2 GANSKA STORT
- 3 LITET

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

NK17

Upplever du att händelsen i ett längre perspektiv har haft några negativa  
följder för din  
fysiska eller psykiska hälsa?

- 1 Inte alls eller i mycket liten omfattning
- 2 I ganska liten omfattning
- 3 I ganska stor omfattning
- 4 I mycket stor omfattning

F8 VET EJ  
F9 VILL EJ SVARA

---

NKSTO

Stopp tablå

---

SLUT

<<TEXT 'Det var den sista frågan vi hade. Tack så mycket för din värdefulla medverkan.' OM INTRO=1>><<TEXT 'Då denna intervju avser utsatthet för brott ' OM INTRO=77>><<TEXT MatAr OM INTRO=77>><<TEXT ' och det då inte varit fallet,' OM INTRO=77>>  
<<TEXT 'får vi tacka dig för att du tog dig tid att svara på ' OM INTRO=77>><<TEXT 'web-enkäten.' OM INTRO=77 & InMedium='Web'>><<TEXT 'pappersenkäten.' OM INTRO=77 & InMedium^='Web'>>

Önskar dig en trevlig dag/kväll.

TRYCK 1 OCH ENTER

-----

## Bilaga 4. Teknisk rapport från SCB

### Bilaga 4 – Tabeller

#### 4.1 Antal och andel personer efter utsatthetskategori

Utsatthetskategorierna i nedanstående tabell definieras av vilken kombination av brottstyper en person i screeningen har blivit utsatt för. Ett "x" i någon av kolumnerna 2-7 markerar att personen har utsatts för minst en brotts handling av den aktuella brottstypen.

Kolumnerna 8-9 visar antal och andel personer per utsatthetskategori bland de 13 095 brottsutsatta enligt screeningen. Kolumnerna 10-11 visar hur många och hur stor andel av de brottsutsatta som enligt screeningen var villiga att delta i uppföljningen. Den sista kolumnen visar hur många personer från respektive utsatthetskategori som kom med i urvalet till uppföljningen.

Observera att utsatthetskategorierna i allmänhet inte utgör enskilda strata (stratifieringen beskrivs i tabell 4.3).

Uts.kat.	Rån	Sex	Mis	Hot	Nät	Tra	Antal br.uts. fr. scr.	Andel br.uts. (%)	Antal "JA"	Andel "JA" per uts.kat.	Antal i urval till uppf.
<b>1</b>							<b>8 590</b>	<b>65,6</b>	<b>2 820</b>	<b>32,8</b>	<b>1 788</b>
1.1	x						127	1,5	40	31,5	40
1.2		x					1 914	22,3	676	35,3	289
1.3			x				620	7,2	178	28,7	178
1.4				x			2 450	28,5	814	33,2	345
1.5					x		483	5,6	192	39,8	192
1.6						x	2 996	34,9	920	30,7	744
<b>2</b>							<b>2 776</b>	<b>21,2</b>	<b>937</b>	<b>33,8</b>	<b>657</b>
2.1	x	x					11	0,4	1	9,1	1
2.2	x		x				42	1,5	13	31,0	13
2.3	x			x			135	4,9	39	28,9	39
2.4	x				x		10	0,4	2	20,0	2
2.5	x					x	35	1,3	12	34,3	12
2.6		x	x				123	4,4	49	39,8	49
2.7		x		x			423	15,2	145	34,3	61
2.8		x			x		83	3,0	27	32,5	27
2.9		x				x	389	14,0	130	33,4	57
2.10			x	x			416	15,0	148	35,6	148
2.11			x		x		21	0,8	9	42,9	9
2.12			x			x	80	2,9	26	32,5	26
2.13				x	x		134	4,8	55	41,0	55
2.14				x		x	682	24,6	225	33,0	102
2.15					x	x	192	6,9	56	29,2	56

Uts.kat.	Rån	Sex	Mis	Hot	Nät	Tra	Antal br.uts. fr. scr.	Andel br.uts. (%)	Antal "JA"	Andel "JA" per uts.kat.	Antal i urval till uppf.
<b>3</b>							<b>1 113</b>	<b>8,5</b>	<b>376</b>	<b>33,8</b>	<b>327</b>
3.1	x	x	x				4	0,4	0	0,0	0
3.2	x	x		x			23	2,1	2	8,7	2
3.3	x	x			x		3	0,3	1	33,3	1
3.4	x	x				x	2	0,2	1	50,0	1
3.5	x		x	x			101	9,1	25	24,8	25
3.6	x		x		x		3	0,3	0	0,0	0
3.7	x		x			x	21	1,9	9	42,9	9
3.8	x			x	x		6	0,5	2	33,3	2
3.9	x			x		x	49	4,4	21	42,9	21
3.10	x				x	x	11	1,0	4	36,4	4
3.11		x	x	x			114	10,2	41	36,0	41
3.12		x	x		x		8	0,7	1	12,5	1
3.13		x	x			x	41	3,7	15	36,6	15
3.14		x		x	x		49	4,4	17	34,7	17
3.15		x		x		x	259	23,3	88	34,0	39
3.16		x			x	x	57	5,1	19	33,3	19
3.17			x	x	x		36	3,2	13	36,1	13
3.18			x	x		x	137	12,3	50	36,5	50
3.19			x		x	x	14	1,3	5	35,7	5
3.20				x	x	x	175	15,7	62	35,4	62
<b>4</b>							<b>449</b>	<b>3,4</b>	<b>162</b>	<b>36,1</b>	<b>162</b>
4.1	x	x	x	x			30	6,7	8	26,7	8
4.2	x	x	x		x		1	0,2	1	100,0	1
4.3	x	x	x			x	5	1,1	0	0,0	0
4.4	x	x		x	x		3	0,7	1	33,3	1
4.5	x	x		x		x	15	3,3	3	20,0	3
4.6	x	x			x	x	1	0,2	0	0,0	0
4.7	x		x	x	x		9	2,0	4	44,4	4
4.8	x		x	x		x	53	11,8	19	35,8	19
4.9	x		x		x	x	3	0,7	2	66,7	2
4.10	x			x	x	x	20	4,5	8	40,0	8
4.11		x	x	x	x		29	6,5	13	44,8	13
4.12		x	x	x		x	119	26,5	43	36,1	43
4.13		x	x		x	x	6	1,3	3	50,0	3
4.14		x		x	x	x	93	20,7	35	37,6	35
4.15			x	x	x	x	62	13,8	22	35,5	22
<b>5</b>							<b>125</b>	<b>1,0</b>	<b>54</b>	<b>43,2</b>	<b>54</b>
5.1	x	x	x	x	x		7	5,6	1	14,3	1
5.2	x	x	x	x		x	21	16,8	5	23,8	5
5.3	x	x	x		x	x	2	1,6	1	50,0	1
5.4	x	x		x	x	x	10	8,0	6	60,0	6
5.5	x		x	x	x	x	26	20,8	13	50,0	13
5.6		x	x	x	x	x	59	47,2	28	47,5	28
<b>6</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>x</b>	<b>42</b>	<b>0,3</b>	<b>12</b>	<b>28,6</b>	<b>12</b>
<b>Samtliga</b>							<b>13 095</b>	<b>100,0</b>	<b>4 361</b>	<b>33,3</b>	<b>3 000</b>

## 4.2 Brottshändelser till uppföljning efter utsatthetskategori

Tabellen visar för var och en av de 182 utsatthetskategorierna hur många brottshändelser (bh) per brottstyp som enligt reglerna ska följas upp om en person inom aktuell kategori blir utvald att delta i fördjupningsintervjuerna.

Kolumnerna 2-7 visar hur många händelser per brottstyp som en person inom aktuell utsatthetskategori har blivit utsatt för (enligt screeningen). Ett "X" indikerar att två eller flera utsatthetskategorier har slagits ihop eftersom de genererar precis samma antal händelser för uppföljning per brottstyp. T.ex. är kategori 2.1c, [rån: 2-, sex: X], en sammanslagning av kategorierna [rån: 2-, sex: 1] och [rån: 2-, sex: 2-].

Observera att utsatthet för trakasserier alltid räknas som en (1) brottshändelse.

Uts.kat.	Rån	Sex	Mis	Hot	Nät	Tra	Antal bh rån	Antal bh sex	Antal bh mis	Antal bh hot	Antal bh nät	Antal bh tra
1.1 a	1						1	0	0	0	0	0
b	2						2	0	0	0	0	0
c	3-						3	0	0	0	0	0
1.2 a		1					0	1	0	0	0	0
b		2					0	2	0	0	0	0
c		3-					0	3	0	0	0	0
1.3 a			1				0	0	1	0	0	0
b			2				0	0	2	0	0	0
c			3-				0	0	3	0	0	0
1.4 a				1			0	0	0	1	0	0
b				2			0	0	0	2	0	0
c				3-			0	0	0	3	0	0
1.5 a					1		0	0	0	0	1	0
b					2		0	0	0	0	2	0
c					3-		0	0	0	0	3	0
1.6 a						1	0	0	0	0	0	1



Uts.kat.	Rån	Sex	Mis	Hot	Nät	Tra	Antal bh rån	Antal bh sex	Antal bh mis	Antal bh hot	Antal bh nät	Antal bh tra
2.1 a	1	1					1	1	0	0	0	0
b	1	2-					1	2	0	0	0	0
c	2-	X					2	1	0	0	0	0
2.2 a	1		1				1	0	1	0	0	0
b	1		2-				1	0	2	0	0	0
c	2-		X				2	0	1	0	0	0
2.3 a	1			1			1	0	0	1	0	0
b	1			2-			1	0	0	2	0	0
c	2-			X			2	0	0	1	0	0
2.4 a	1				1		1	0	0	0	1	0
b	1				2-		1	0	0	0	2	0
c	2-				X		2	0	0	0	1	0
2.5 a	1					1	1	0	0	0	0	1
b	2-					1	2	0	0	0	0	1
2.6 a		1	1				0	1	1	0	0	0
b		1	2-				0	1	2	0	0	0
c		2-	X				0	2	1	0	0	0
2.7 a		1		1			0	1	0	1	0	0
b		1		2-			0	1	0	2	0	0
c		2-		X			0	2	0	1	0	0
2.8 a		1			1		0	1	0	0	1	0
b		1			2-		0	1	0	0	2	0
c		2-			X		0	2	0	0	1	0
2.9 a		1				1	0	1	0	0	0	1
b		2-				1	0	2	0	0	0	1
2.10 a			1	1			0	0	1	1	0	0
b			1	2-			0	0	1	2	0	0
c			2-	X			0	0	2	1	0	0
2.11 a			1		1		0	0	1	0	1	0
b			1		2-		0	0	1	0	2	0
c			2-		X		0	0	2	0	1	0
2.12 a			1			1	0	0	1	0	0	1
b			2-			1	0	0	2	0	0	1
2.13 a				1	1		0	0	0	1	1	0
b				1	2-		0	0	0	1	2	0
c				2-	X		0	0	0	2	1	0
2.14 a				1		1	0	0	0	1	0	1
b				2-		1	0	0	0	2	0	1
2.15 a					1	1	0	0	0	0	1	1
b					2-	1	0	0	0	0	2	1

Uts.kat.	Rån	Sex	Mis	Hot	Nät	Tra	Antal bh rån	Antal bh sex	Antal bh mis	Antal bh hot	Antal bh nät	Antal bh tra
3.1 a	1	1	X				1	1	1	0	0	0
b	1	2-	X				1	2	0	0	0	0
c	2-	X	X				2	1	0	0	0	0
3.2 a	1	1		X			1	1	0	1	0	0
b	1	2-		X			1	2	0	0	0	0
c	2-	X		X			2	1	0	0	0	0
3.3 a	1	1			X		1	1	0	0	1	0
b	1	2-			X		1	2	0	0	0	0
c	2-	X			X		2	1	0	0	0	0
3.4 a	1	1				1	1	1	0	0	0	1
b	1	2-				1	1	2	0	0	0	0
c	2-	X				1	2	1	0	0	0	0
3.5 a	1		1	X			1	0	1	1	0	0
b	1		2-	X			1	0	2	0	0	0
c	2-		X	X			2	0	1	0	0	0
3.6 a	1		1		X		1	0	1	0	1	0
b	1		2-		X		1	0	2	0	0	0
c	2-		X		X		2	0	1	0	0	0
3.7 a	1		1			1	1	0	1	0	0	1
b	1		2-			1	1	0	2	0	0	0
c	2-		X			1	2	0	1	0	0	0
3.8 a	1			1	X		1	0	0	1	1	0
b	1			2-	X		1	0	0	2	0	0
c	2-			X	X		2	0	0	1	0	0
3.9 a	1			1		1	1	0	0	1	0	1
b	1			2-		1	1	0	0	2	0	0
c	2-			X		1	2	0	0	1	0	0
3.10 a	1				1	1	1	0	0	0	1	1
b	1				2-	1	1	0	0	0	2	0
c	2-				X	1	2	0	0	0	1	0
3.11 a		1	1	X			0	1	1	1	0	0
b		1	2-	X			0	1	2	0	0	0
c		2-	X	X			0	2	1	0	0	0
3.12 a		1	1		X		0	1	1	0	1	0
b		1	2-		X		0	1	2	0	0	0
c		2-	X		X		0	2	1	0	0	0
3.13 a		1	1			1	0	1	1	0	0	1
b		1	2-			1	0	1	2	0	0	0
c		2-	X			1	0	2	1	0	0	0
3.14 a		1		1	X		0	1	0	1	1	0
b		1		2-	X		0	1	0	2	0	0
c		2-		X	X		0	2	0	1	0	0
3.15 a		1		1		1	0	1	0	1	0	1
b		1		2-		1	0	1	0	2	0	0
c		2-		X		1	0	2	0	1	0	0
3.16 a		1			1	1	0	1	0	0	1	1
b		1			2-	1	0	1	0	0	2	0
c		2-			X	1	0	2	0	0	1	0
3.17 a			1	1	X		0	0	1	1	1	0
b			1	2-	X		0	0	1	2	0	0
c			2-	X	X		0	0	2	1	0	0
3.18 a			1	1		1	0	0	1	1	0	1
b			1	2-		1	0	0	1	2	0	0
c			2-	X		1	0	0	2	1	0	0
3.19 a			1		1	1	0	0	1	0	1	1
b			1		2-	1	0	0	1	0	2	0
c			2-		X	1	0	0	2	0	1	0
3.20 a				1	1	1	0	0	0	1	1	1
b				1	2-	1	0	0	0	1	2	0
c				2-	X	1	0	0	0	2	1	0

Uts.kat.	Rån	Sex	Mis	Hot	Nät	Tra	Antal bh rån	Antal bh sex	Antal bh mis	Antal bh hot	Antal bh nät	Antal bh tra
4.1 a	1	1	X	X			1	1	1	0	0	0
b	1	2-	X	X			1	2	0	0	0	0
c	2-	X	X	X			2	1	0	0	0	0
4.2 a	1	1	X		X		1	1	1	0	0	0
b	1	2-	X		X		1	2	0	0	0	0
c	2-	X	X		X		2	1	0	0	0	0
4.3 a	1	1	X			1	1	1	1	0	0	0
b	1	2-	X			1	1	2	0	0	0	0
c	2-	X	X			1	2	1	0	0	0	0
4.4 a	1	1		X	X		1	1	0	1	0	0
b	1	2-		X	X		1	2	0	0	0	0
c	2-	X		X	X		2	1	0	0	0	0
4.5 a	1	1		X		1	1	1	0	1	0	0
b	1	2-		X		1	1	2	0	0	0	0
c	2-	X		X		1	2	1	0	0	0	0
4.6 a	1	1			X	1	1	1	0	0	1	0
b	1	2-			X	1	1	2	0	0	0	0
c	2-	X			X	1	2	1	0	0	0	0
4.7 a	1		1	X	X		1	0	1	1	0	0
b	1		2-	X	X		1	0	2	0	0	0
c	2-		X	X	X		2	0	1	0	0	0
4.8 a	1		1	X		1	1	0	1	1	0	0
b	1		2-	X		1	1	0	2	0	0	0
c	2-		X	X		1	2	0	1	0	0	0
4.9 a	1		1		X	1	1	0	1	0	1	0
b	1		2-		X	1	1	0	2	0	0	0
c	2-		X		X	1	2	0	1	0	0	0
4.10 a	1			1	X	1	1	0	0	1	1	0
b	1			2-	X	1	1	0	0	2	0	0
c	2-			X	X	1	2	0	0	1	0	0
4.11 a		1	1	X	X		0	1	1	1	0	0
b		1	2-	X	X		0	1	2	0	0	0
c		2-	X	X	X		0	2	1	0	0	0
4.12 a		1	1	X		1	0	1	1	1	0	0
b		1	2-	X		1	0	1	2	0	0	0
c		2-	X	X		1	0	2	1	0	0	0
4.13 a		1	1		X	1	0	1	1	0	1	0
b		1	2-		X	1	0	1	2	0	0	0
c		2-	X		X	1	0	2	1	0	0	0
4.14 a		1		1	X	1	0	1	0	1	1	0
b		1		2-	X	1	0	1	0	2	0	0
c		2-		X	X	1	0	2	0	1	0	0
4.15 a			1	1	X	1	0	0	1	1	1	0
b			1	2-	X	1	0	0	1	2	0	0
c			2-	X	X	1	0	0	2	1	0	0

Uts.kat.	Rån	Sex	Mis	Hot	Nät	Tra	Antal bh rån	Antal bh sex	Antal bh mis	Antal bh hot	Antal bh nät	Antal bh tra
5.1 a	1	1	X	X	X		1	1	1	0	0	0
b	1	2-	X	X	X		1	2	0	0	0	0
c	2-	X	X	X	X		2	1	0	0	0	0
5.2 a	1	1	X	X		1	1	1	1	0	0	0
b	1	2-	X	X		1	1	2	0	0	0	0
c	2-	X	X	X		1	2	1	0	0	0	0
5.3 a	1	1	X		X	1	1	1	1	0	0	0
b	1	2-	X		X	1	1	2	0	0	0	0
c	2-	X	X		X	1	2	1	0	0	0	0
5.4 a	1	1		X	X	1	1	1	0	1	0	0
b	1	2-		X	X	1	1	2	0	0	0	0
c	2-	X		X	X	1	2	1	0	0	0	0
5.5 a	1		1	X	X	1	1	0	1	1	0	0
b	1		2-	X	X	1	1	0	2	0	0	0
c	2-		X	X	X	1	2	0	1	0	0	0
5.6 a		1	1	X	X	1	0	1	1	1	0	0
b		1	2-	X	X	1	0	1	2	0	0	0
c		2-	X	X	X	1	0	2	1	0	0	0
6 a	1	1	X	X	X	1	1	1	1	0	0	0
b	1	2-	X	X	X	1	1	2	0	0	0	0
c	2-	X	X	X	X	1	2	1	0	0	0	0

### 4.3 Stratifiering

Stratum	Fas	Uts.kat.	Stratum- storlek	Urvals- storlek
1	1	Övr.	540	540
2	1	1.2	294	107
3	1	1.4	319	116
4	1	1.6	317	250
5	1	2.7	73	27
6	1	2.9	54	20
7	1	2.14	71	26
8	1	3.15	39	14
9	2	Övr.	321	321
10	2	1.2	150	105
11	2	1.4	205	143
12	2	1.6	274	215
13	2	2.7	35	24
14	2	2.9	33	23
15	2	2.14	74	52
16	2	3.15	24	17
17	3	Övr.	333	333
18	3	1.2	148	26
19	3	1.4	211	37
20	3	1.6	230	180
21	3	2.7	30	6
22	3	2.9	26	4
23	3	2.14	58	10
24	3	3.15	18	4
25	4	Övr.	169	169
26	4	1.2	84	51
27	4	1.4	79	49
28	4	1.6	99	99
29	4	2.7	7	4
30	4	2.9	17	10
31	4	2.14	22	14
32	4	3.15	7	4
			4 361	3 000

#### 4.4 Antal brotts handlingar i urvalet efter brotts typ och händelse kod

Sammanlagt 5 865 brotts handlingar gick till telefonuppföljning. Tabellen visar för varje brotts typ hur dessa fördelar sig över de olika händelse koderna, uppdelat på svarande individer, bortfall och övertäckning.

Resultat kod	Antal pers.	Händelse kod	Brotts handlingar i uppföljningen													
			Totalt	%	Rån	%	Sex	%	Mis	%	Hot	%	Nät	%	Tra	%
<b>Svarande</b>	<b>2 234</b>	<b>1-99</b>	<b>4 279</b>	<b>73,0</b>	<b>218</b>	<b>67,7</b>	<b>947</b>	<b>67,1</b>	<b>724</b>	<b>74,6</b>	<b>1 078</b>	<b>75,2</b>	<b>493</b>	<b>73,8</b>	<b>819</b>	<b>77,3</b>
		1	2 757	64,4	165	75,7	671	70,9	512	70,7	705	65,4	260	52,7	444	54,2
		77	982	22,9	47	21,6	176	18,6	124	17,1	164	15,2	130	26,4	341	41,6
		88	415	9,7	3	1,4	67	7,1	64	8,8	171	15,9	81	16,4	29	3,5
		99	125	2,9	3	1,4	33	3,5	24	3,3	38	3,5	22	4,5	5	0,6
<b>Bortfall</b>	<b>765</b>	<b>-</b>	<b>1 583</b>	<b>27,0</b>	<b>104</b>	<b>32,3</b>	<b>462</b>	<b>32,7</b>	<b>245</b>	<b>25,3</b>	<b>356</b>	<b>24,8</b>	<b>175</b>	<b>26,2</b>	<b>241</b>	<b>22,7</b>
<b>Övertäckning</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>0,1</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>2</b>	<b>0,1</b>	<b>1</b>	<b>0,1</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>
<b>Samtliga</b>	<b>3 000</b>	<b>Totalt</b>	<b>5 865</b>	<b>100,0</b>	<b>322</b>	<b>100,0</b>	<b>1 411</b>	<b>100,0</b>	<b>970</b>	<b>100,0</b>	<b>1 434</b>	<b>100,0</b>	<b>668</b>	<b>100,0</b>	<b>1 060</b>	<b>100,0</b>

Händelse kodernas innebörd:

- Kod 1: Urvals personen har varit utsatt för den aktuella brotts handlingen
- Kod 77: Urvals personen har *inte* varit utsatt för den aktuella brotts handlingen
- Kod 88: Urvals personen har varit utsatt för den aktuella brotts handlingen, men den ska räknas som ingående i annan brotts handling
- Kod 99: Urvals personen har inte besvarat frågor om denna brotts handling (bortfall)

#### 4.5 Utsatthet enligt screening vs utsatthet enligt uppföljning

Tabellen grundar sig på de 2 234 svarande i uppföljningen och visar hur många av de påstått brottsutsatta personerna (enligt screeningsvaren) som efter uppföljning kan klassificeras som verkligt brottsutsatta resp. ej verkligt brottsutsatta.

För ett stort antal personer har inte alla brottshändelser följts upp (stort antal händelser, lågprioriterad brottstyp, bortfall i uppföljningen) och i flera av dessa fall råder därför okänd status vad gäller verklig utsatthet. Andelarna i tabellen är beräknade med antalet klassificerbara personer som bas.

Brottstyp	Antal br.uts. enl. scr.	Utsatthet enl. uppföljningen			Andel ej br.uts. enl. uppf. (%)
		Ja	Nej	Okänt	
Rån	168	139	25	4	15,2
Sex	533	450	51	32	10,2
Mis	552	422	82	48	16,3
Hot	909	598	124	187	17,2
Nät	440	217	73	150	25,2
Tra	1 065	444	370	251	45,5
Minst en br.typ	2 234	1 762	412	60	19,0

## Bilaga 4. Teknisk rapport från SCB

### Bilaga 5. Kalibreringsrapport

#### 1 Inledning

I en urvalsundersökning är alltid skattningarna behäftade med *urvalsfel* beroende på att endast en delmängd (urval) av populationen studeras. Ett annat fel uppkommer om vi inte lyckas få svar från alla personer (bortfall) och om de avviker från de svarande med avseende på undersökningsvariablerna. Detta fel kallas för *bortfallsfel*.

För att underlätta användningen av statistiken är det värdefullt om storleken på felen kan uppskattas. Av nämnda feltyper är det endast storleken på urvalsfelet som kan skattas med hjälp av urvalsinformation. Kunskap om bortfallsfelet kan i regel bara fås på ett indirekt och approximativt sätt genom att utnyttja registervariabler.

Både urvalsfel och bortfallsfel kan reduceras genom ett effektivt uppräkningsförfarande där sådan hjälpinformation utnyttjas. I följande avsnitt redovisas hur det görs i denna delundersökning.

#### 2 Hjälpinformation

Viss hjälpinformation utnyttjas vanligtvis även före estimationen, t.ex. för bildande av stratifierade urvalsdesigner. I denna delundersökning har stratifiering gjorts efter datainsamlingsfas (1–4) och brottsutsatthetskategori (se teknisk rapport). Det kan dock finnas ytterligare hjälpinformation som är effektiv i estimationen.

Det centrala arbetet för att få god kvalitet på skattningarna, då kalibreringsestimern används, är att använda ”stark” hjälpinformation.

##### 2.1 Tänkbara hjälpvariabler

Vid val av hjälpvariabler är det tre kriterier som ska beaktas (se Lundström och Särndal 2001):

- Det första kriteriet är att variabeln samvarierar väl med svarsbenägenheten (-sannolikheten). Det är det viktigaste kriteriet eftersom det leder till en minskning av bortfallskevhetsen för alla skattningar.
- Det andra kriteriet är att variabeln samvarierar väl med (viktiga) målvariabler. Om så är fallet minskar bortfallsbiasen för de skattningar som byggs upp av dessa målvariabler. Även variansen minskar för dessa skattningar.



- Det tredje kriteriet är att variabeln avgränsar (viktiga) redovisningsgrupper. Det leder framförallt till minskad varians i skattningar för dessa redovisningsgrupper.

Tänkbara hjälpvariabler, det vill säga variabler som tros uppfylla de ovan uppsatta kriterierna, hämtades från RTB (Registret över totalbefolkningen) och Utbildningsregistret (UREG), samt från svarsdatamaterialet i screeningdelen (variabeln utsatthetskategori). Hjälpvariablerna är definierade enligt tabell 1.

Tabell 1. Tänkbara hjälpvariabler

Variabel	Kategorier (koder)
Kön	1 = Man 2 = Kvinna
Ålder	1 = 16–29 2 = 30–54 3 = 55–69 4 = 70–84
Födelseland	1 = Sverige 2 = Övriga världen/okänt
Civilstånd	1 = Gift/reg. partnerskap 2 = Övriga
Utbildningsnivå	1 = Förgymnasial/okänd 2 = Gymnasial 3 = Eftergymnasial
Hushållstyp	1 = Ensamstående utan barn 2 = Ensamstående med barn 3 = Sammanboende utan barn 4 = Sammanboende med barn 5 = Övriga hushåll
Kommungrupp	1 = Storstäder och storstadsnära kommuner 2 = Större städer och kommuner nära större stad 3 = Mindre städer och landsbygdskommuner
Utsatthetskategori (grupperad)	1 = Kategori 1.1 2 = Kategori 1.2 3 = Kategori 1.3 4 = Kategori 1.4 5 = Kategori 1.5 6 = Kategori 1.6 7 = Kategori 2.1–2.15 8 = Kategori 3.1–3.20 9 = Kategori 4.1–4.15 10 = Kategori 5.1–5.6 och 6

I följande avsnitt analyserar vi variablerna i tabell 1 för att slutligen bestämma en hjälpvektor.

### 3 Analys av hjälpinformation

#### 3.1.1 Kriterium 1: Variabeln samvarierar med svarsbenägenheten

För att se huruvida hjälpvariablerna uppfyller det första och viktigaste kriteriet, studeras sambandet mellan den dikotoma variabeln svarande/bortfall och hjälpvariablerna. Det görs genom att beräkna vägd andel svarande i olika grupper, bestämda av respektive hjälpvariabel. Vid vägningen används designvikten, vilken vid stratifierade urval beror av stratumtillhörighet. Vid stora skillnader mellan svarsandelarna utgör variabeln en stark kandidat till hjälpvariabel.

För var och en av nedanstående tabeller redovisas tre olika typer av svarsandelar: (1) andel personer som enligt screeningen var positiva till deltagande i uppföljningen, (2) designvägda svarsandelar för urvalet till uppföljningen och (3) övergripande designvägda svarsandelar för hela fördjupningsdelen (andel 1  $\times$  andel 2).

Tabell 2. Svarsandelar efter kön

Kön	1	2
Svarsandel 1	33,9	32,9
Svarsandel 2	78,8	72,4
Svarsandel 3	26,7	23,8

Tabell 3. Svarsandelar efter ålder

Ålder	1	2	3	4
Svarsandel 1	32,7	32,8	33,9	35,7
Svarsandel 2	68,9	76,4	80,1	84,3
Svarsandel 3	22,5	25,1	27,1	30,1

Tabell 4. Svarsandelar efter födelseland

Födelseland	1	2
Svarsandel 1	33,8	29,8
Svarsandel 2	75,5	71,7
Svarsandel 3	25,5	21,4

Tabell 5. Svarsandelar efter civilstånd

Civilstånd	1	2
Svarsandel 1	32,2	33,8
Svarsandel 2	80,5	73,0
Svarsandel 3	25,9	24,7

Tabell 6. Svarsandelar efter utbildningsnivå

Utbildningsnivå	1	2	3
Svarsandel 1	30,7	30,9	37,8
Svarsandel 2	71,0	72,4	79,9
Svarsandel 3	21,8	22,3	30,2

Tabell 7. Svarsandelar efter hushållstyp

Hushållstyp	1	2	3	4	5
Svarsandel 1	35,7	34,6	33,1	31,3	34,9
Svarsandel 2	76,6	72,0	77,5	73,0	75,6
Svarsandel 3	27,4	24,9	25,6	22,9	26,4

Tabell 8. Svarsandelar efter kommungrupp

Kommungrupp	1	2	3
Svarsandel 1	36,1	32,7	31,2
Svarsandel 2	77,0	73,3	75,0
Svarsandel 3	27,8	24,0	23,4

Tabell 9a. Svarsandelar efter utsatthetskategori 1–5

Uts.kategori	1	2	3	4	5
Svarsandel 1	31,5	35,3	28,7	33,2	39,8
Svarsandel 2	70,0	71,1	77,5	82,8	74,0
Svarsandel 3	22,1	25,1	22,3	27,5	29,4

Tabell 9b. Svarsandelar efter utsatthetskategori 6–10

Uts.kategori	6	7	8	9	10
Svarsandel 1	30,7	33,8	33,8	36,1	39,5
Svarsandel 2	77,8	73,2	68,6	71,0	56,1
Svarsandel 3	23,9	24,7	23,2	25,6	22,2

Tabellerna 2–9 visar att de övergripande svarsandelarna överlag är väldigt lika. Detta resultat grundar sig i att det är svarsbenägna personer (deltagande i screeningen) som utgör basen för svarsandelarna. Utsatthetskategori, ålder och utbildningsnivå är de variabler för vilka svarsandelarna varierar mest mellan olika klasser. T.ex. svarade högtbildade i större utsträckning än lågutbildade (30,2 % jämfört med 21,8 %) och äldre i större utsträckning än yngre (30,1 % jämfört med 22,5 %).

### 3.2 Slutligt val av hjälpvektor

Efter en sammanvägning av bortfallsanalysen ovan och analysen av hjälpinformation i screeningdelen, samt efter kontroll av vikternas fördelning, används följande hjälpvektor i fördjupningsdelen:

*ålder + födelseland + utbildningsnivå + hushållstyp + kommungrupp + grupperad utsatthetskategori*

Utsatthetskategori är en hjälpvariabel vars populationstotaler skattas utifrån svars mängden i screeningdelen.

## 4 Teknisk beskrivning av urval och estimation

### Generell beskrivning

Vi har en population  $U$  bestående av  $N$  personer. De parametrar vi är intresserade av är vanligtvis funktioner av två totaler,  $Y = \sum_U y_k$  och  $Z = \sum_U z_k$ , där  $y_k$  är värdet på variabeln  $y$  för person  $k$  och  $z_k$  värdet på en annan variabel för samma person. Vanligtvis är  $y$  (och även  $z$ ) en dikotom variabel, d.v.s.

$$y_k = \begin{cases} 1 & \text{om person } k \text{ har studerade egenskap} \\ 0 & \text{för övrigt} \end{cases} \quad (4.1)$$

Vanligtvis är vi också intresserade av parametrar för redovisningsgrupper.

Låt oss benämna dessa  $U_1, \dots, U_d, \dots, U_D$ , där  $U = \bigcup_{d=1}^D U_d$ .

Totalen för redovisningsgrupp  $d$  kan skrivas

$$Y_d = \sum_U y_{dk} \quad (4.2)$$

$$\text{där } y_{dk} = \begin{cases} y_k & \text{för } k \in U_d \\ 0 & \text{för övrigt} \end{cases}$$

$Z_d$  bildas på likartat sätt.

En generell parameter för redovisningsgrupp  $d$  ( $d$  kan också avse hela populationen) kan skrivas  $\theta_d = C \frac{Y_d}{Z_d}$ , där  $C$  är en konstant.

Den vanligaste parametern är en procentuell andel, som erhålls när  $C = 100$  och  $z_k = 1$  för alla  $k$ , och  $y$  är definierad enligt (4.1). Om vi låter  $N_d$  vara antalet personer i redovisningsgrupp  $d$ , kan parametern skrivas

$$P_d = 100 \frac{\sum_U y_{dk}}{N_d} \quad (4.3)$$

Vi drar ett obundet slumpmässigt urval  $s_h$  av storleken  $n_h$  från stratum  $h$  ( $h = 1, \dots, H$ ), men p.g.a. övertäckning och bortfall har vi endast svarmängden  $r_h$  av storleken  $m_h$  att utföra beräkningarna på. Storleken på stratum  $h$  ger vi beteckningen  $N_h$ .

Den "konventionella" estimatorn (för  $Y_d$ ), har följande form:

$$\hat{Y}_d = \sum_{h=1}^H \frac{N_h}{m_h} \sum_{r_h} y_{dk} \quad (4.4)$$

I estimator (4.4) används ingen ytterligare hjälpinformation än stratifieringsinformationen.

I syfte att erhålla en estimator med mindre urvalsfel och bortfallsskevhet än estimator (4.4) utnyttjar vi hjälpinformation också i estimationen. Vi bildar en hjälpvektor  $\mathbf{x}_k$ , som anger till vilka kategorier av hjälpvariablerna som person  $k$  hör. Från RTB framställer vi hjälptotalerna  $\sum_U \mathbf{x}_k$ . Vi utnyttjar denna hjälpinformation i en kalibreringsestimator.

Kalibreringsestimatorn för totalen  $Y_d$  har följande utseende:

$$\hat{Y}_{wd} = \sum_r w_k y_{dk} = \sum_r d_k v_k y_{dk} \quad (4.5)$$

där

$$d_k = N_h/n_h \quad \text{för } k \in r_h$$

och

$$v_k = 1 + (\sum_U \mathbf{x}_k - \sum_r d_k \mathbf{x}_k)' (\sum_r d_k \mathbf{x}_k \mathbf{x}_k')^{-1} \mathbf{x}_k \quad (4.6)$$

Vid skattning av en parameter av typen  $\theta_d = C \frac{Y_d}{Z_d}$  skattas respektive total med hjälp av kalibreringsvikterna  $w_k$ .

### *Kalibreringsestimatorn i denna delundersökning*

Låt  $U$  vara den population som urvalet till screeningen drogs från och låt  $U_d$  vara den delmängd av  $U$  som utgörs av brottsutsatta personer, dvs. den individpopulation som är av intresse i fördjupningsdelen. Från  $U$  av storleken  $N = \sum_{h=1}^H N_h$  drogs ett STOSU ( $H$  st. strata) och svarsmängden blev  $r_1$  av storleken  $m_1 = \sum_{h=1}^H m_{1h}$ . Låt den brottsutsatta delen av svarsmängden vara  $r_{1d}$  av storleken  $m_{1d}$  och låt  $\tilde{r}_{1d}$  vara dess komplementmängd. Från de brottsutsatta svarande i  $r_{1d}$  som genom att besvara en screeningfråga ställt sig positiva till deltagande i fördjupningsintervjuer drogs ett STOSU ( $G$  st. strata). Låt den resulterande svarsmängden efter genomförda intervjuer vara  $r_d$  av storleken  $m_d$  och låt  $r = \tilde{r}_{1d} \cup r_d$ .

Definiera hjälpvektorn  $\mathbf{x}_k = (\mathbf{x}'_{1k}, \mathbf{x}'_{2k})'$ , där  $\mathbf{x}_{1k}$  är hjälpvariabler kända för  $k \in U$  och  $\mathbf{x}_{2k}$  är hjälpvariabler kända för  $k \in r_1$ .

Kalibreringsestimatorn för totalen  $Y_d$  i delpopulationen  $U_d$  kan skrivas:

$$\hat{Y}_{wd} = \sum_{r_d} w_k y_k = \sum_{r_d} d_{1k}^* d_{2k}^* v_k y_k \quad (4.7)$$

där

$$v_k = 1 + (\sum_{r_1} d_{1k}^* v_{1k} \mathbf{x}_k - \sum_r d_{1k}^* d_{2k}^* \mathbf{x}_k)' (\sum_r d_{1k}^* d_{2k}^* \mathbf{x}_k \mathbf{x}_k')^{-1} \mathbf{x}_k \quad (4.8)$$

$$v_{1k} = 1 + (\sum_U \mathbf{x}_{1k} - \sum_{r_1} d_{1k}^* \mathbf{x}_{1k})' (\sum_{r_1} d_{1k}^* \mathbf{x}_{1k} \mathbf{x}_{1k}')^{-1} \mathbf{x}_{1k} \quad (4.9)$$

$$d_{1k}^* = N_h / m_{1h} \quad (4.10)$$

$$d_{2k}^* = \begin{cases} m_{1dg} / m_{dg} & \text{för } k \in r_{1d} \\ 1 & \text{för } k \in \tilde{r}_{1d} \end{cases} \quad (4.11)$$

## Referenser

Särndal C.-E. och Lundström S. (2005). *Estimation in Surveys with Nonresponse*. New York: Wiley

